

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Praha 23. června 2014
Č. j. MV- 55156-3/ODK-2014
Počet listů: 11

PROTOKOL

**o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Bílovice - Lutotín
provedené na základě ustanovení § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb.,
o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů**

Kontrolní orgán: Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru
a kontroly

Kontrolovaná osoba: obec Bílovice - Lutotín

Kontrolující: vedoucí kontrolní skupiny **PhDr. Alice Urbánková**
členka kontrolní skupiny **Bc. Eliška Tenorová**

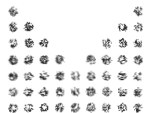
**Datum a čas kontroly
na místě:** 28. května 2014 od 10:00 hod. do 12:15 hod.

Kontrolované období: duben 2013 – březen 2014

Předmět kontroly: Dodržování ustanovení § 12, § 16, § 39, § 41, § 43, § 82,
§ 84–85, § 87, § 92–97, § 99–102 a § 117–119 zákona
č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), § 5
a § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu
k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen
„InfZ“), § 26 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a případně
dalších souvisejících oblastí samostatné působnosti
svěřené orgánům obce.

* * *

V obci Bílovice - Lutotín je zvoleno **9členné** zastupitelstvo obce (dále též „ZO“).



1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

1.1 Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Bílovice - Lutotín (dále jen „kontrola“) byla zahájena dne 28. května 2014 předložením poučení (první kontrolní úkon) o povinnosti poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o kontrole“), panu Janu Tomanovi, starostovi obce Bílovice - Lutotín.

Uvedené poučení bylo obci též zasláno spolu s informací o plánované kontrole ze dne 23. dubna 2014, č. j. MV-55156-1/ODK-2014. Osobou pověřenou poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole byl pan Jan Toman, starosta obce.

1.2 Vyžádané podklady

V souladu s předmětem kontroly byl starosta požádán o předložení:

- a) jednacího řádu ZO,
- b) dokumentů souvisejících se zasedáními ZO, tj. informací o konání zasedání ZO a zápisů ze zasedání ZO (dále též „zápis“), případně dalších souvisejících materiálů,
- c) doklad o zvolení finančního a kontrolního výboru a jejich složení,
- d) záměrů prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku,
- e) pravidel pro nakládání s nemovitým majetkem obce (pokud jsou vydána),
- f) pravidel pro vyřizování petic a stížností (pokud jsou vydána)
- g) evidence stížností (je-li samostatně vedena),
- h) podacího deníku,
- i) vybraných podání občanů obce či jiných osob, směřujících do oblasti samostatné působnosti, a dokladů o jejich vyřízení,
- j) evidence právních předpisů obce, event. platných obecně závazných vyhlášek obce (dále jen „OZV“),
- k) doklad o odeslání OZV vydaných v kontrolním období Ministerstvu vnitra,
- l) evidence dokumentů zveřejněných na úřední desce obecního úřadu (je-li vedena),
- m) souboru povinně zveřejňovaných informací a seznamu hlavních dokumentů,
- n) výroční zprávy za rok 2012 a 2013 ve smyslu InfZ.



Obec předložila požadované dokumenty uvedené pod body b), c) d), h). Z dokumentů pod písm. n) pak byla předložena pouze výroční zpráva za rok 2013. Ostatní dokumenty obec nepředložila, neboť je nevede, příp. jejich vydání není zákonnou povinností.

2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ OBCE

2.1 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 92 – 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZO), § 97 (zajištění informování občanů o činnosti orgánů obce), § 82 zákona o obcích (práva člena ZO) a § 117 – 120 zákona o obcích (zřízení výborů ZO)

Dodržování ustanovení § 92 až 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZO, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZO,
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO (dále též „pozvánka“),
- dalších materiálů.

Konkrétně byla prověřována zasedání ZO:

Rok 2013			2014		
Zasedání ZO	Oznámení o konání zasedání ZO zveřejněno	Přítomno členů ZO	Zasedání ZO	Oznámení o konání zasedání ZO zveřejněno	Přítomno členů ZO
*27. 6. 2013	10. 6. 2013 zveřejnění neuvedeno a nedoloženo	6/9	17. 3. 2014	1. 3. 2014 zveřejnění neuvedeno a nedoloženo	7/9
30. 9. 2013	12. 9. 2013 zveřejnění neuvedeno a nedoloženo	7/9			
17. 12. 2013	1. 12. 2013 zveřejnění neuvedeno a nedoloženo	7/9			

*) předcházející zasedání se uskutečnilo dne 14. března 2013

Kontrolní zjištění:

1. V kontrolovaném období se uskutečnila celkem 4 zasedání ZO, z toho 3 v roce 2013 a 1 v roce 2014. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZO a dat jejich konání **bylo ve dvou případech zjištěno porušení ustanovení § 92**



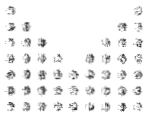
odst. 1 věta první zákona o obcích, dle něhož se zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce, neboť mezi zasedáními ZO konanými 14. března 2013 a 27. června 2013 a dále mezi zasedáními ZO konanými 27. června 2013 a 30. září 2013 uplynula lhůta delší než tři měsíce.

Doporučení:

Kontrolní skupina upozornila starostu na povinnost důsledně naplňovat ustanovení § 92 odst. 1 zákona o obcích a svolávat zasedání ZO tak, aby se konalo minimálně jedenkrát za tři měsíce. V opačném případě mohou vzniknout pochybnosti o fungování obce a může rovněž dojít k narušení komunikace obce s občany, jehož je zasedání ZO nejvýznamnější formou. Nesejde-li se ZO po dobu delší než 6 měsíců tak, aby bylo schopno se usnášet, může být dokonce rozpuštěno (viz ustanovení § 89 odst. 1 zákona o obcích). Překročení tříměsíční lhůty pro konání zasedání však automaticky neznamená, že by usnesení přijatá na takovémto jednání ZO byla bez dalšího posouzení považována za nezákonná, neboť toto může (po posouzení všech souvisejících okolností) konstatovat pouze soud.

Pro počítání lhůt lze přiměřeně aplikovat pravidlo uvedené v ustanovení § 40 správního řádu, dle něhož lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo let končí uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty. Není-li v měsíci takový ten, končí lhůta posledním dnem měsíce.

2. Jak vyplývá z předložených zápisů ze zasedání ZO, všechna zasedání se konala v územním obvodu obce (střídavě v budově Obecního domu v Lutotíně a na „Žudru“ v Bílovicích), tedy **v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého se zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce.
3. Kontrolní skupina nezjistila, že by se v kontrolovaném období vyskytl případ svolání zasedání ZO na základě žádosti, resp. případ nevyřízené žádosti, jedné třetiny členů ZO nebo hejtmana kraje. **Nebyl tedy zjištěn případ**, kdy by obec byla **povinna postupovat dle ustanovení § 92 odst. 1 věta čtvrtá a pátá zákona o obcích**, dle kterého je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtmán kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu.
4. Ve všech kontrolovaných případech se zasedání ZO konala za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZO, takže **nebylo zjištěno porušení ustanovení § 92 odst. 3 věta první zákona o obcích**, dle něhož je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů. Z předložených zápisů nevyplývá ani to, že by nastal případ předpokládaný **ustanovením § 92 odst. 3 věta druhá a třetí zákona o obcích**, dle kterého jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho



průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání.

5. V zápisech se výslovně neuvádí, jak hlasovali konkrétní členové ZO, vznik usnesení je popsán např.: „...zastupitelé všemi přítomnými hlasy schválili“, „zastupitelstvo obce všemi hlasy schválilo“, „bylo zastupiteli bez připomínek schváleno...“. Z obsahu předložených zápisů je však zřejmé, že všechna prověřovaná usnesení ZO byla přijata **v souladu s ustanovením § 87 zákona o obcích**, dle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.*

Doporučení:

Žádný obecně závazný právní předpis nestanoví, jakou slovní formulaci mají mít přijatá usnesení ze zasedání ZO. Podrobnosti, týkající se vyhotovování usnesení, může ZO upravit v jednacím řádu, který ZO vydává ve smyslu ustanovení § 96 zákona o obcích.

Pro vznik usnesení samotného je nutné přihlížet k procesu jeho formulace a cíli, k němuž je směřováno. Při přijímání usnesení ze zasedání ZO je však třeba zdůraznit, že nad formální podobou jakéhokoliv usnesení je podstatný jeho obsah, zejména z hlediska správnosti jeho formulace. Doporučuje se respektovat příslušná znění ustanovení zákona o obcích (zejména ustanovení § 84 a § 85) a při formulaci usnesení vycházet z vymezených oprávnění ZO.

Dále kontrolní skupina doporučuje, přesto, že zákon o obcích při hlasování členů ZO (v současné době) nepožaduje, aby bylo konkrétně uvedeno, jak hlasoval konkrétní člen ZO, uvádět výsledek hlasování členů ZO o usnesení ve tvaru pro, proti, zdržel se.

6. Obec předložila pozvánky na zasedání ZO konaná v kontrolovaném období, které jsou opatřeny datem vyhotovení. Z uvedených dat lze usoudit, že pozvánky byly vyhotoveny více než sedm dní před zasedáním ZO. Kontrolní skupina konstatovala, že předmětné dokumenty neobsahují náležitosti dle ustanovení § 65 odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb. o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „archivní zákon“), tj. nejsou opatřeny datem vyvěšení a sejmutí na úřední desce obecního úřadu. Z předložených dokumentů tak **nebylo možné ověřit**, zda obec **plní povinnost** zveřejnit informaci o konání zasedání ZO nejméně 7 dní před zasedáním vyplývající z **ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.*



Poznámka:

Výše uvedené zjištění bude předáno k dalším opatřením věcně příslušnému odboru archivní správy a spisové služby Ministerstva vnitra.

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje, že podle ustanovení § 65 odst. 3 archivního zákona platí, že „má-li být dokument na úřední desce, činí se tak vyvěšením jeho stejnopisu opatřeného datem vyvěšení. Po sejmutí se vyvěšený stejnopis opatří datem sejmutí a zařadí do příslušného spisu jako doklad o vyvěšení dokumentu na úřední desce“. Pro bližší informace odkazuje kontrolní skupina na stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy č. 8/2009, zveřejněné na internetové adrese www.mvcr.cz/odk v rubrice 4. Stanoviska odboru.

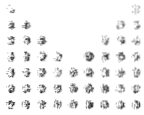
7. Na základě zápisů ze zasedání ZO a prezenčních listin vyplývá, že se občané zasedání ZO účastní. **Porušení ustanovení § 93 odst. 3 zákona o obcích**, podle kterého *zasedání zastupitelstva obce je veřejné, tak nebylo zjištěno.*
8. Všechny předložené zápisy byly podepsány starostou, místostarostou a určenými ověřovateli, tedy **v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle kterého se *o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé.*
9. Zápisy ze zasedání ZO obsahují jména omluvených členů ZO, přítomní členové ZO se zapisují do prezenční listiny, která tvoří nedílnou součást zápisu. V kontrolovaných zápisech je dále uváděn schválený pořad jednání, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Obec tedy **plní** požadavky dané **ustanovením § 95 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého se *v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.*
10. Kontrolní skupina dále zjistila, že zápisy ze zasedání ZO obsahují datum vyhotovení. Veškeré zápisy jsou zároveň dostupné na obecním úřadě k nahlédnutí. Kontrolní skupina tak ověřila, že obec **plní zákonnou povinnost** danou **ustanovením § 95 odst. 2 věta první zákona o obcích**, podle kterého *je zápis nutno pořádit do 10 dnů po skončení zasedání, zápis musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí.*
11. Ze zápisů ze zasedání ZO nevyplývá, že by proti některému z kontrolovaných zápisů byly podány námitky. **Nebyl tedy zjištěn případ**, kdy by obec musela postupovat podle **ustanovení § 95 odst. 2 věta druhá zákona o obcích**, dle něhož *o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.*



12. ZO nevydalo jednací řád ZO, jak předpokládá **ustanovení § 96 zákona o obcích**, dle kterého zastupitelstvo obce vydá jednací řád, v němž stanoví podrobnosti o jednání zastupitelstva obce.
13. Kontrolní skupina prověřila **naplňování povinnosti** obce vyplývající z **ustanovení § 97 zákona o obcích**, dle kterého obec informuje občany o činnosti orgánů obce na zasedání zastupitelstva obce a dále jiným způsobem v místě obvyklým. Obec informuje své občany prostřednictvím zasedání ZO, úřední desky, internetových stránek obce na adrese <http://www.bilovice-lutotin.cz>, obecního zpravodaje a obecního rozhlasu.
14. Kontrolou **nebylo zjištěno**, že by členové ZO byli kráceni na svých právech, jež upravuje **ustanovení § 82 zákona o obcích**, dle kterého člen ZO má při výkonu své funkce právo
 - a) předkládat ZO, radě obce, výborům a komisím návrhy na projednání,
 - b) vznášet dotazy, připomínky a podněty na radu obce a její jednotlivé členy, na předsedy výborů, na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je obec, a na vedoucí příspěvkových organizací a organizačních složek, které obec založila nebo zřídila; písemnou odpověď musí obdržet do 30 dnů,
 - c) požadovat od zaměstnanců obce zařazených do obecního úřadu, jakož i od zaměstnanců právnických osob, které obec založila nebo zřídila, informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jejich funkce; informace musí být poskytnuta nejpozději do 30 dnů.
15. Pro volební období 2010 – 2014 byl v obci na ustavujícím zasedání ZO konaném dne 16. listopadu 2010 zřízen finanční a kontrolní výbor (oba výbory jsou tříčlenné). Na témže zasedání ZO byli zvoleni předsedové uvedených výborů (oba členové ZO). Na zasedání ZO konaném dne 21. prosince 2010 byli zvoleni 2 členové finančního a 2 členové kontrolního výboru ZO. V průběhu kontrolovaného období nedošlo k personální změně ve složení výborů. Členy výboru nejsou a nebyli starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu (funkce tajemníka není zřízena) ani osoby zabezpečující na obecním úřadu rozpočtové a účetní práce.

Obec **splnila povinnosti** plynoucí z ustanovení:

- a) **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,
- b) **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru (§ 120),
- c) **§ 118 odst. 2 věta první zákona o obcích**, podle kterého počet členů výborů je vždy lichý,
- d) **§ 119 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta,



tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.

3. NAKLÁDÁNÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM OBCE

K prověření, zda obec splnila povinnost danou ustanovením § 39 odst. 1 zákona o obcích a zveřejnila záměr dispozice nemovitým majetkem obce, a k prověření, zda o nakládání s nemovitým majetkem rozhodoval příslušný orgán obce, byly užity zápisy ze zasedání ZO a záměry obce nakládat s nemovitým majetkem.

Kontrolní skupina prověřila následující dispozici nemovitým majetkem vztahující se ke kontrolovanému období:

Typ dispozice	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru	Schválení dispozice
pronájem	obecní prodejna na pozemku p. č. 169/2 v k.ú. Bílovice	29. 7. 2013 – 30. 8. 2013	30. 8. 2013

Kontrolní zjištění:

1. Obec doložila zveřejnění odpovídajícího záměru dispozice předmětnou nemovitostí. Záměr je opatřen datem zveřejnění na úřední desce dokládajícím, že byl po dobu alespoň 15 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu zveřejněn na úřední desce obecního úřadu, a datem sejmutí z úřední desky (viz tabulka výše). Obec tak **dodržela ustanovení § 39 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle něhož *záměr obce prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky.*
2. Nemovitost byla ve zveřejněném záměru řádně označena v souladu s ustanovením § 5 zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů. Obec tak **dodržela ustanovení § 39 odst. 1 věta čtvrtá zákona o obcích**, dle kterého platí, že nemovitost se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platného ke dni zveřejnění záměru.
3. Zveřejnění záměru na elektronické úřední desce (tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup) nebylo obcí doloženo. Starosta písemně potvrdil, že předmětný záměr byl zveřejněn na původních internetových stránkách obce, které již byly zrušeny.

Upozornění:



Kontrolní skupina upozorňuje na skutečnost, že tam, kde zákon stanoví povinnost zveřejnění záměru (výzvy k podávání nabídek) na úřední desce za účelem posílení hospodárnosti a transparentnosti majetkové dispozice, znamená nesplnění povinnosti zveřejnit takový dokument též na elektronické úřední desce podle § 26 správního řádu takové porušení zákona, v důsledku něhož je uskutečněná majetková dispozice pro rozpor se zákonem podle § 39 zákona 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů neplatná (viz rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 26. září 2012, sp. zn. 30 Cdo 2373/2012).

4. Kontrolní skupina zjistila, že smlouva o pronájmu obecní prodejny ze dne 30. srpna 2013 neobsahuje doložku, která potvrzuje splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce. Obec tak **porušila ustanovení § 41 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, již bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny. Je-li listina touto doložkou obcí opatřena, má se za to, že povinnost předchozího zveřejnění, schválení nebo souhlasu byla splněna.*

Doporučení:

Neuvedení doložky sice nezpůsobuje neplatnost uzavřené smlouvy, lze však doporučit aby součástí každé smlouvy o majetkoprávních úkonech obce byla doložka prokazující splnění podmínek zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu. Zároveň je vhodné, aby přílohou každé smlouvy byla i kopie zveřejněného záměru a kopie příslušného usnesení ZO.

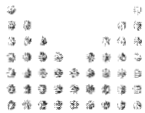
5. Kontrolní skupina prověřila, zda při nakládání s nemovitostí patřící do majetku obce rozhodoval dle zákona o obcích orgán k tomu příslušný. Z předložených podkladů vyplývá, že o pronájmu nemovitého majetku rozhodl **v souladu s ustanovením § 102 odst. 2 písm. m) zákona o obcích ve spojení s ustanovením § 99 odst. 2 zákona o obcích** orgán k tomu příslušný, tj. starosta.
6. Obec nevydala pravidla pro nakládání s nemovitým majetkem.

4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ OBCE

K prověření způsobu, jímž obec vyřizuje podání občanů, byly využity zápisy ze zasedání ZO.

Kontrolní zjištění:

1. Obec nevydala pravidla pro vyřizování petic a stížností dle ustanovení § 102 odst. 2 písm. n) zákona o obcích a rovněž nevede samostatnou evidenci



stížností (podnětů) občanů, se kterými se občané na obec obracejí.

2. V podacím deníku nejsou evidována žádná podání směřovaná do samostatné působnosti obce. Podání občanů jsou pouze ústní a stejným způsobem jsou vyřizována, záznamy o nich se nepožizují. **Plnění povinností** vyplývajících z **ustanovení § 16 odst. 2 písm. g) a f)** tak **nebylo ověřováno**.

Doporučení:

Kontrolní skupina doporučila i v případech, kdy je žádost občana obce či osoby jemu na roveň postavené (vlastníka nemovitosti na území obce, cizince s trvalým pobytem v obci) vyřízena ústně, provést záznam o vyřízení podnětu tak, aby bylo možné ověřit, že věc byla vyřízena, tj. zaznamenat způsob a lhůtu, v níž k tomu došlo (záznamem o osobním jednání podepsaným osobou, se kterou bylo jednáno, záznamem o telefonickém hovoru apod.). Jen tak je možné spolehlivě ověřit, zda obec při vyřizování stížností, žádostí a podání občanů dodržuje pravidla daná ustanovením § 16 zákona o obcích.

V podrobnostech k výkladu ustanovení § 16 odst. 2 písm. f) a g) a vztahu obou ustanovení odkazujeme na stanoviska odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 4 - 6/2008 publikované na internetové stránce Ministerstva vnitra (www.mvcr.cz/odk, rubrika 4. Stanoviska odboru).

5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

5.1 Evidence právních předpisů obce a dostupnost dalších právních předpisů či jiných dokumentů

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina zjistila, že obec v kontrolovaném období nevydala žádné OZV. **Splnění povinností** vyplývající z **ustanovení § 12 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *obecně závazné vyhlášky a nařízení obce musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce; kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým, **nebylo ověřováno***. Mimo kontrolované období obec vydala OZV č. 1/2003 o stanovení koeficientů pro výpočet daně z nemovitostí.
2. Kontrolní skupina zjistila, že obec nevede evidenci vydaných právních předpisů. Obec tak **porušila ustanovení § 12 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum*



*pozbytí jeho platnosti; právní předpisy obec se označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku. Současně tak obec **nemůže** naplnit ani svou **povinnost** mít evidenci každému přístupnou u obecního úřadu **dle ustanovení § 12 odst. 5 zákona o obcích.***

Doporučení:

Kontrolní skupina doporučila obci neprodleně zavést evidenci právních předpisů obce, která bude obsahovat číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti. Kontrolní skupina dále upozornila, že právní předpisy musí být průběžně číslovány. Číselnou řadu, v níž jsou právní předpisy vedeny, je nutno uzavírat vždy koncem kalendářního roku. Jednací řády, vnitřní směrnice, opatření obecné povahy apod. se do evidence právních předpisů nezařazují.

V podrobnostech k vydávání OZV a k evidenci právních předpisů obce odkazujeme na Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků č. 8.1 – Proces tvorby a vydávání obecně závazných vyhlášek obcí, publikované na internetové stránce Ministerstva vnitra (www.mvcr.cz/odk, rubrika 3. Metodická pomoc obcím – Metodická doporučení odboru dozoru a kontroly veřejné správy).

3. Na obecním úřadě nebyla OZV č. 1/2003 v den kontroly přístupná. Obec tedy **nesplnila povinnost** danou **ustanovením § 12 odst. 5 věta první zákona o obcích**, podle kterého *právní předpisy obce a jejich evidence musí být každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala.*

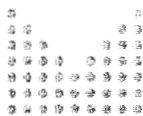
Upozornění:

Na obecním úřadě musí být přístupné všechny právní předpisy, které obec vydala, jakož i jejich evidence.

4. Vzhledem k tomu, že obec v kontrolovaném období nevydala žádnou OZV, **nebyl** postup dle ustanovení **§ 12 odst. 6 zákona o obcích**, podle kterého *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra, kontrolován.*

Doporučení:

Kontrolní skupina upozornila na povinnost zaslat každou OZV obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra (prostřednictvím datové schránky). Kontrolní skupina taktéž doporučila obci konzultovat přípravu každé OZV s příslušným územním pracovištěm odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra v Olomouci. Lze tak předem odhalit různé vady a nezákonnosti, které by si v případě již vydané OZV vynutily její předčasnou novelizaci nebo dokonce zrušení



5.2 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu obce a zprávy o přezkoumání hospodaření)

Kontrolní zjištění:

Kontrolou bylo zjištěno, že závěrečný účet obce za rok 2012 byl, spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření, projednán na zasedání ZO konaném dne 27. června 2013. Obec tak **dodržela ustanovení § 43 zákona o obcích**, podle kterého *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.*

5.3 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle ustanovení § 26 správního řádu

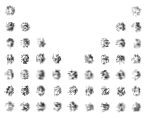
Kontrolní zjištění:

Kontrolní skupina ověřila existenci (fyzické) úřední desky obecního úřadu a její nepřetržitou přístupnost. **Obec tak splnila** povinnost danou **ustanovením § 26 odst. 1 správního řádu**, věta první, dle něhož *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná*. V den kontroly nebyl z oblasti předmětu kontroly zveřejněn na úřední desce obecního úřadu žádný dokument. Z tohoto důvodu plnění povinnosti *současně zveřejňovat obsah úřední desky i způsobem umožňujícím dálkový přístup*, tj. na elektronické úřední desce, **nebylo ověřováno**.

6. ZVEŘEJŇOVÁNÍ INFORMACÍ PODLE USTANOVENÍ § 5 INFZ A ZVEŘEJŇOVÁNÍ VÝROČNÍCH ZPRÁV O ČINNOSTI V OBLASTI POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ DLE USTANOVENÍ § 18 INFZ

Kontrolní zjištění:

1. Obec **nesplnila povinnost** danou **ustanovením § 5 odst. 1 InfZ**, tj. zveřejnit a zpřístupnit ve svém sídle a na místě, které je všeobecně přístupné, soubor povinně zveřejňovaných informací pro informování veřejnosti. Rozsah těchto informací vymezuje ustanovení § 5 odst. 1 InfZ podle něhož *je povinný subjekt povinen ve svém sídle a ve svých úřadovnách zveřejnit na místě, které je všeobecně dostupné, jakož i umožnit pořízení jejich kopie, tyto informace:*
 - *důvod a způsob založení povinného subjektu, včetně podmínek a principů, za kterých provozuje svoji činnost,*
 - *popis své organizační struktury, místo a způsob, jak získat příslušné informace, kde lze podat žádost či stížnost, předložit návrh, podnět či jiné dožádání anebo obdržet rozhodnutí o právech a povinnostech osob,*



- *místo, lhůtu a způsob, kde lze podat opravný prostředek proti rozhodnutím povinného subjektu o právech a povinnostech osob, a to včetně výslovného uvedení požadavků, které jsou v této souvislosti kladeny na žadatele, jakož i popis postupů a pravidel, která je třeba dodržovat při těchto činnostech, a označení příslušného formuláře a způsob a místo, kde lze takový formulář získat,*
- *postup, který musí povinný subjekt dodržovat při vyřizování všech žádostí, návrhů i jiných dožádání občanů, a to včetně příslušných lhůt, které je třeba dodržovat,*
- *přehled nejdůležitějších předpisů, podle nichž povinný subjekt zejména jedná a rozhoduje, které stanovují právo žádat informace a povinnost poskytovat informace a které upravují další práva občanů ve vztahu k povinnému subjektu, a to včetně informace, kde a kdy jsou tyto předpisy poskytnuty k nahlédnutí,*
- *sazebník úhrad za poskytování informací,*
- *výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací (§ 18),*
- *výhradní licence poskytnuté podle § 14a odst. 4,*
- *usnesení nadřízeného orgánu o výši úhrad vydaná podle § 16a odst. 7,*
- *adresu elektronické podatelny.*

Doporučení:

Kontrolní skupina doporučila, aby obec zveřejnila povinné informace dané ustanovením § 5 odst. 1 InfZ na úřední desce obecního úřadu, nebo aby v objektu obecního úřadu umístila informační tabuli či nástěnku (resp. využila stávající nástěnky), na které by byly tyto informace dané ustanovením § 5 odst. 1 InfZ přístupné tak, aby se s nimi mohl každý návštěvník obecního úřadu seznámit, aniž by byla nutná součinnost se zaměstnanci obce (vyhledání informací). V případě, že ani tato možnost není v podmínkách obce vhodná, lze splnit zákonnou povinnost zveřejnit informace dané ustanovením § 5 odst. 1 InfZ v sídle obce na místě všem přístupném i tím, že obec vytvoří zvláštní složku, v níž budou založeny povinné informace, a tato složka bude umístěna na všem přístupném místě.

2. Obec nepředložila kontrolní skupině OZV, kterou vydala, čímž **nesplnila povinnosti** stanovené v **ustanovení § 5 odst. 2 písm. a) InfZ**, podle něhož je obec povinna ve svém sídle v úředních hodinách zpřístupnit právní předpisy vydávané v rámci její působnosti. Obec zároveň **nepředložila ani seznamy hlavních dokumentů obce, čímž porušila ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) InfZ**, podle kterého je obec povinna ve svém sídle v úředních hodinách zpřístupnit seznamy hlavních dokumentů, zejména koncepční, strategické a programové povahy, které mohou být poskytnuty podle tohoto zákona včetně případných návrhů licenčních smluv podle § 14a, a to tak, aby do nich mohl každý nahlédnout a pořídit si opis, výpis nebo kopii.

Doporučení:



Kontrolní skupina upozornila starostu obce na povinnost zpřístupnit v sídle obce vydané právní předpisy a seznamy hlavních dokumentů, zejména koncepční, strategické a programové povahy (např. program rozvoje obce, územní plán, povodňový plán, rozpočtový výhled apod.), které mohou být poskytnuty podle InfZ, a též na povinnost právní předpisy a seznamy hlavních dokumentů zpřístupnit způsobem umožňujícím dálkový přístup v rámci informací zveřejňovaných o povinném subjektu (položky 8.1 a 14.2 struktury zveřejňovaných informací dle přílohy č. 1 k vyhlášce č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup /dále jen „vyhláška č. 442/2006 Sb.“).

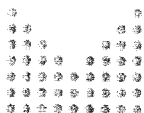
3. Kontrolní skupina zjistila, že obec v kontrolovaném období obdržela dne 31. března 2013 (evidováno pod č. j. 56/2014) žádost o poskytnutí informací dle InfZ. Náhledem na internetové stránky obce bylo zjištěno, že informaci, poskytnutou na základě uvedené žádosti dle InfZ, příp. odpovídající doprovodnou informaci, obec nezveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup. Tím obec **porušila ustanovení § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informací, postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.*

Doporučení:

Obci se doporučuje, aby na internetových stránkách zřídila zvláštní rubriku pro zveřejňování informací poskytnutých na základě žádostí dle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ a zveřejnila odpověď (i když opožděně) na žádost o poskytnutí informace. Tuto zákonnou povinnost lze splnit zveřejněním textu poskytnuté odpovědi, přičemž je třeba ve zveřejněné informaci odstranit osobní údaje žadatele (jde-li o fyzickou osobu) v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrolní skupina též doporučuje obci, aby se seznámila se stanoviskem odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 1/2012 (viz www.mvcr.cz/odk2/), které popisuje postup obce při zveřejnění informace poskytnuté podle InfZ (i s přihlédnutím k ochraně osobních údajů).

4. Při kontrole bylo zjištěno, že obec na svých internetových stránkách <http://www.bilovice-lutotin.cz/> nezveřejňuje informace dané ustanovením § 5 odst. 1a 2 InfZ. Obec tak **porušila ustanovení § 5 odst. 4 InfZ**, dle něhož jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tato povinnost se nevztahuje na povinné subjekty, které jsou pouze fyzickými osobami; v případě informací uvedených v odstavci 2 písm. a) postačuje ke splnění této povinnosti uvedení odkazu na místo, kde jsou tyto informace již zveřejněny způsobem umožňujícím



dálkový přístup, strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, ve spojení s ustanovením § 2 odst. 1 vyhlášky 442/2006 Sb., dle kterého povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy č. 1.

Doporučení:

Starostovi bylo doporučeno zpracovat a zveřejnit soubor povinně zveřejňovaných informací tak, aby byly způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněny všechny informace požadované v ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ a zároveň byla pro zpracování těchto informací plně respektována struktura stanovená v příloze č. 1 vyhlášky č. 442/2006 Sb. V případě, že informace podle struktury vyhlášky jsou uvedeny na jiném místě než v rubrice povinně zveřejňované informace, doporučujeme do rubriky povinně zveřejňované informace pro snadnou orientaci uvést alespoň hypertextový odkaz.

5. Bylo zjištěno, že obec zpracovala výroční zprávu o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2013. Tato zpráva však neobsahuje všechny zákonem požadované údaje. Obec tak **porušila povinnost danou ustanovením § 18 odst. 1 písm. InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*

- a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*
- b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí,*
- c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,*
- d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,*
- e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,*
- f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.*

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje, že obec jakožto povinný subjekt dle ustanovení § 18 odst. 1 InfZ má povinnost zpracovat a do 1. března následujícího roku zveřejnit výroční zprávu, a to s obsahem a ve struktuře dané uvedeným ustanovením (viz výše). Obec tuto povinnost má i v případě, že v daném roce žádné žádosti o poskytnutí informací dle InfZ neobdržela a nevyřizovala. Zpracovaná výroční zpráva musí být zveřejněna též způsobem umožňujícím



dálkový přístup (ustanovení § 5 odst. 1 písm. g/ ve spojení s § 5 odst. 4 InfZ a pol. č. 17 Přílohy č. 1 k vyhlášce č. 442/2006 Sb.).

Poznámka:

Obec nezpracovala výroční zprávu o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2012 spadající mimo kontrolní období.

Doporučení:

Ačkoli výroční zpráva o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2012 spadá mimo kontrolní období, je třeba upozornit, že dle ustanovení § 5 odst. 4 InfZ musí obec zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup výroční zprávu o činnosti obce v oblasti poskytování informací za předchozí dva roky. Obci se tedy doporučuje výroční zprávu o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2012 zpracovat dodatečně a následně tuto zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup jako součást souboru povinně zveřejňovaných informací.

* * *

7. ZJIŠTĚNÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) Obec porušila ustanovení § 92 odst. 1 věta první zákona o obcích (zastupitelstvo obce se schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce) tím že dne 27. června 2013 a 30. září 2013 se zasedání ZO konala po době delší tří měsíců od předchozích zasedání, která se konala dne 14. března 2013 a 27. června 2013 (doloženo oznámením o konání zasedání ZO ze dne 10. června 2013 a 12. září 2013 a zápisy ze zasedání ZO konaných dne 27. června 2013 a 30. září 2013).**
- 2) Obec porušila ustanovení § 12 odst. 4 zákona o obcích (obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti; právní předpisy se označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku) tím, že předepsaná evidence není obcí vedena, a není tedy ani přístupna tak, jak požaduje ustanovení § 12 odst. 5 zákona o obcích (doloženo absencí podkladů předložených při kontrole – potvrzeno podpisem starosty).**
- 3) Obec porušila ustanovení § 41 odst. 1 zákona o obcích (podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením**



nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny; je-li listina touto doložkou obcí opatřena, má se za to, že povinnost předchozího zveřejnění, schválení nebo souhlasu byla splněna) tím, že smlouva o pronájmu obecní prodejny ze dne 30. srpna 2013 neobsahuje doložku, která potvrzuje splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce (doloženo kopií nájemní smlouvy ze dne 30. srpna 2013).

4) Obec porušila ustanovení § 5 odst. 1 InfZ (každý povinný subjekt musí pro informování veřejnosti ve svém sídle a svých úřadovnách zveřejnit na místě, které je všeobecně přístupné, jakož i umožnit pořízení jejich kopie zákonem předepsané informace) tím, že v den provedení kontroly nebyly informace vymezené daným ustanovením předepsaným způsobem zveřejněny (doloženo absencí podkladů předložených při kontrole – potvrzeno podpisem starosty).

5) Obec porušila ustanovení § 5 odst. 2 InfZ (povinný subjekt je povinen ve svém sídle v úředních hodinách zpřístupnit právní předpisy vydávané v rámci jejich působnosti; povinný subjekt je povinen ve svém sídle v úředních hodinách zpřístupnit seznamy hlavních dokumentů, zejména koncepční, strategické a programové povahy, které mohou být poskytnuty podle tohoto zákona včetně případných návrhů licenčních smluv podle § 14a) tím, že

a) OZV č. 1/2003 nebyla zpřístupněna v sídle obce,

b) seznam hlavních dokumentů nebyl zpracován,

(doloženo absencí podkladů předložených při kontrole – potvrzeno podpisem starosty).

6) Obec porušila ustanovení § 5 odst. 3 InfZ, (do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. O informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah) tím, že informace poskytnutá na základě žádosti o informace nebyla do 15 dnů od poskytnutí zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup (doloženo žádostí o poskytnutí informace ze dne 24. 3. 2014 a odpovědí na žádost ze dne 30. dubna 2014; ověřeno na internetových stránkách obce).

7) Obec porušila ustanovení § 5 odst. 4 InfZ (povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 /§ 5 InfZ/ též způsobem umožňujícím dálkový přístup) tím, že nezveřejňuje všechny zákonem požadované údaje ve struktuře předepsané vyhláškou č. 442/2006 Sb. (ověřeno na internetových stránkách obce <http://www.bilovice-lutotin.cz/kontakty.html>).



- 8) **Obec porušila ustanovení § 18 odst. 1 InfZ** (každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací) **tím, že výroční zpráva o poskytování informací za rok 2013 neobsahuje všechny zákonem požadované náležitosti** (doloženo výtiskem Výroční zprávy – za rok 2013).

* * *

8. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ (ustanovení § 129a odst. 1 zákona o obcích)

Starosta požádal o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění.

Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

- 1) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu obce spočívajícího v nedodržení lhůty 3 měsíců pro konání zasedání ZO.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce: důsledně zajistit svolávání zasedání ZO minimálně jednou za tři měsíce.

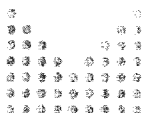
- 2) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** zavést a zpřístupnit evidenci právních předpisů obce, která bude mít veškeré zákonné náležitosti.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce: evidenci právních předpisů pravidelně aktualizovat; uzavírat číselnou řadu právních předpisů obce vždy koncem každého kalendářního roku.

- 3) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu obce spočívajícího v tom, že nájemní smlouva nebyla opatřena doložkou ve smyslu ustanovení § 41 odst. 1 zákona o obcích (uvedení doby zveřejnění záměru na úřední desce a uvedení data schválení příslušným orgánem obce).

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce: do budoucna zajistit, aby byla doložka obsažena buď přímo ve smlouvě, nebo smlouva byla opatřena doložkou ve formě razítka.

- 4) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** zpracovat soubor povinně zveřejňovaných informací dle ustanovení § 5 odst. 1 InfZ a zveřejnit ho v sídle obce na místě, které je všeobecně přístupné.



Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce:
pravidelně kontrolovat úplnost a aktuálnost povinně zveřejňovaných informací a určit osobu odpovědnou za plnění tohoto úkolu.

- 5) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**
a) dohledat OZV č. 1/2013, případně si opatřit její kopii prostřednictvím odd. dozoru v Olomouci, a zpřístupnit ji v úředních hodinách na obecním úřadu,
b) zpracovat seznam hlavních dokumentů obce a tento zpřístupnit v úředních hodinách na obecním úřadu.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce:
a) zajistit zpřístupnění všech v budoucnu vydaných právních předpisů obce v úředních hodinách na obecním úřadu,
b) pravidelně kontrolovat úplnost a aktuálnost seznamu hlavních dokumentů.

- 6) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**
způsobem umožňujícím dálkový přístup neprodleně zveřejnit, i když s časovým zpožděním, informace poskytnuté na základě žádosti o informace.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce:
určit konkrétní osobu nebo orgán zodpovědný za řádné a neprodlené zveřejňování informací poskytnutých dle InfZ.

- 7) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**
zpracovat soubor povinně zveřejňovaných informací daných ustanovením § 5 odst. 1 a odst. 2 InfZ a zveřejnit jej způsobem umožňujícím dálkový přístup dle struktury, v pořadí, s označením a uvozovacím textem dle přílohy č. 1 vyhlášky č. 442/2006 Sb., a to včetně výroční zprávy o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2012.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce:
pravidelně kontrolovat úplnost a aktuálnost povinně zveřejňovaných informací způsobem umožňujícím dálkový přístup.

- 8) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**
doplnit výroční zprávu o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok a 2013 se všemi náležitostmi stanovenými InfZ a tuto dodatečně zveřejnit; danou výroční zprávu zpracovat jako součást souboru povinně zveřejňovaných informací (ustanovení § 5 odst. 1 písm. g/ a ustanovení § 5 odst. 4 InfZ).

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce:
zpracovávat výroční zprávu o činnosti v oblasti poskytování informací důsledně v rozsahu ustanovení § 18 odst. 1 písm. a) – f) InfZ, a to vždy do 1. března následujícího roku.



K nápravným opatřením kontrolní skupina doporučuje přijmout (usnesením) konkrétní termín realizace nápravného opatření a konkrétní orgán či konkrétní osobu zodpovědnou za splnění uloženého úkolu.

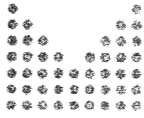
Kontrolní skupina doporučuje přijmout nápravná opatření i k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona, a to ve smyslu doporučení uvedených u jednotlivých kontrolních zjištění. I v těchto případech je doporučováno uložit konkrétní úkol, určit konkrétní orgán či konkrétní osobu zodpovědnou za jeho splnění a termín realizace ZO (usnesením) uloženého úkolu.

* * *

9. POUČENÍ

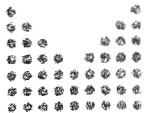
1. Starosta obce Bílovice - Lutotín byl poučen o:

- a) možnosti podat ve smyslu ustanovení § 13 zákona o kontrole, tedy do 15 dnů ode dne doručení stejnopisu protokolu o kontrole, námítky proti kontrolním zjištěním, které se podávají kontrolnímu orgánu,
- b) povinnosti ve smyslu ustanovení § 129a odst. 2 zákona o obcích seznámit na nejbližším zasedání ZO s výsledky uskutečněné kontroly. Dále byl seznámen s povinností dle odst. 3 tohoto ustanovení, tj. v případě, že byl kontrolou shledán nezákonný postup orgánů obce, předložit spolu se seznámením s výsledky kontroly ZO též návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit ZO se způsobem, jakým se tak již stalo. Současně byl upozorněn na povinnost zveřejnit neprodleně informaci o jednání ZO v této věci včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy, na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů,
- c) povinnosti podat zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO a vyvěšení dokumentu podle ustanovení § 129a odst. 8 zákona o obcích, a to nejpozději do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly.
- d) povinnosti obce ve smyslu § 129a odst. 4 zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou.
- e) dalším postupu Ministerstva vnitra, které bude i nadále sledovat plnění výše uvedených povinností, a též řádné plnění všech povinností plynoucích obci v oblasti výkonu samostatné působnosti z ustanovení zákona o obcích a jiných právních předpisů.



2. Starosta byl dále požádán, aby odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra na adresu: Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, ke sp. zn. MV-55156/ODK-2014 poskytl kopie:
- a) informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO, na němž budou výsledky kontroly projednány,
 - b) zápisu ze zasedání ZO, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající opatření spolu s termínem jejich realizace,
 - c) dokumentu zveřejněného na úřední desce, dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly spolu s přijatými opatřeními na úřední desce Obecního úřadu Bílovice - Lutotín po dobu nejméně 15 dnů,
 - d) zaslal zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, která bude dokládat konkrétní nápravu zjištěných nedostatků, a to neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly.

* * *



10. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny. Následně byla kontrola na místě ukončena dne 28. května 2014 ve 13:00 hod. podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních (poslední kontrolní úkon).

Protokol byl vyhotoven dne 23. června 2014.

Stejnopis protokolu o kontrole bude doručen obci.

Za Ministerstvo vnitra:

.....
PhDr. Alice Urbánková
vedoucí kontrolní skupiny

.....
Bc. Eliška Tenorová
členka kontrolní skupiny