

Magistrát města Prostějova

nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov

Stavební úřad Magistrátu města Prostějova

Prostějov, dne 19.12.2024

SpZn.: SÚ/1792/2024-Mgr.Nad

Č. j.: PVMU 237087/2024 61

Spis./Skart.znak: 334.1/V5

Počet listů/stran: 8/15



S00AX03J8EZZ

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Barbora Nadymáčková, tel.: 582 329 164

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Mgr. Barbora Nadymáčková

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Magistrát města Prostějova (dále jen „vyvlastňovací úřad“) jako vyvlastňovací úřad věcně a místně příslušný podle § 15 odst. 1 písm. c) a § 16 odst. 1 zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vyvlastnění“) posoudil podle § 18 zákona o vyvlastnění žádost o zahájení vyvlastňovacího řízení, kterou dne 18. 10. 2024 podala

EG.D, a.s., IČ: 28085400, se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno

dále v zastoupení

E.ON Česká republika, s.r.o., IČ: 25733591, se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice,

(dále jen „vyvlastnitel“),

týkající se omezení vlastnického práva k pozemku parc. č. 308/3, katastrální území Bílovice, jehož spoluvlastníky jsou:

- v podílu id. 63/369 **Miluše Bahnová**, nar. 20. 7. 1962, Bílovice č.p. 114, Bílovice-Lutotín, 798 41 Kostelec na Hané
- v podílu id. 31/738 **Patrik Gašparín**, nar. 23. 1. 1979, Bílovice č.p. 114, Bílovice-Lutotín, 798 41 Kostelec na Hané
- v podílu id. 31/246 **Renata Gašparínová**, nar. 4. 6. 1957, Bílovice č.p. 114, Bílovice-Lutotín, 798 41 Kostelec na Hané
- v podílu id. 60/738 **Hana Hrubanová**, nar. 30. 5. 1974, Sportovní č.p. 778, 798 41 Kostelec na Hané
- v podílu id. 63/369 **Věra Kvapilová**, nar. 23. 5. 1962, Zápověď č.p. 646, 796 07 Držovice
- v podílu id. 63/369 **Lukáš Mach**, nar. 16. 11. 1993, Bílovice č.p. 114, Bílovice-Lutotín, 798 41 Kostelec na Hané
- v podílu id. 60/738 **Vojtěška Vařejková**, nar. 17. 6. 1948, Bílovice č.p. 114, Bílovice-Lutotín, 798 41 Kostelec na Hané
- v podílu id. 58/369 **neznámá osoba** – neznámý okruh dědiců po zemřelém Janu Růžičkovi, nar. 6. 8. 1943, zemřelém dne 30. 6. 2024, Bílovice 114, Bílovice-Lutotín, 798 41 Kostelec na Hané
zastoupená opatrovníkem
Hana Látalová, nar. 12. 11. 1969, Lutotín 42, 798 41 Bílovice-Lutotín



1. MÍSTO
V RÁMCI OLOMOUCKÉHO KRAJE
V LETECH 2016 - 2022
potvrzeno Ministerstvem vnitra

(dále jen „vyvlastňování“),

zřízením věcného břemene podle § 25 odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), pro dosažení účelu vyvlastnění stanoveného v ustanovení § 25 odst. 3 písm. e) energetického zákona, spočívajícího v uskutečnění stavby

„Bílovice, kabel NN“

umístěné územním rozhodnutím stavebního úřadu Městského úřadu v Kostelci na Hané ze dne 25. 1. 2019, č. j. KoNH 0295/2019, SpZn.: KnH-3792/2018/Po, které nabylo právní moci dne 9. 3. 2019.

Na základě přezkoumání podané žádosti a výsledků zjištěných v průběhu vyvlastňovacího řízení shledal vyvlastňovací úřad, že jsou splněny podmínky pro vyvlastnění uvedené v ustanovení § 3 až § 5 zákona o vyvlastnění, a proto:

I. rozhoduje podle § 24 odst. 3 písm. a) zákona o vyvlastnění

o omezení vlastnického práva k pozemku parc. č. 308/3, katastrální území Bílovice, v rozsahu 0,3 m² z celkové výměry pozemku 1411 m²,

(dále jen „předmět vyvlastnění“ nebo „předmětný pozemek“), k němuž vlastnické právo náleží vyvlastňovaným, a to

zřízením věcného břemene

ve prospěch

vyvlastnitele - obchodní společnosti EG.D, a.s., IČ: 28085400, se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno.

Vymezení obsahu a rozsahu věcného břemene:

Věcné břemeno spočívá v souladu s § 25 odst. 3 písm. e) energetického zákona v oprávnění vyvlastnitele zřízovat a provozovat na výše uvedeném pozemku zařízení distribuční soustavy, a to kabelovou skříň NN, včetně všech součástí a příslušenství, jak je vymezeno v geometrickém plánu č. 366-1338c/2021, vyhotoveném společností ADITIS s. r. o., ověřeném dne 6. 5. 2021 Ing. Martinem Šklíbou, potvrzeném Katastrálním úřadem pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Prostějov, dne 13. 5. 2021 pod č. PGP-615/2021-709.

Služebnost se zřizuje jako věcné břemeno osobní a na dobu neurčitou. Povinnosti vyplývající ze služebnosti přecházejí na každého dalšího vlastníka zatížené nemovité věci.

Přesné vymezení části pozemku dotčeného obsahem věcného břemene, kterou nebudou moci vyvlastňovaní bez omezení užívat, je vyznačeno ve výše uvedeném geometrickém plánu č. 366-1338c/2021.

Po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bude v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Prostějov, zapsáno omezení vlastnického práva k pozemku parc. č. 308/3, katastrální území Bílovice, dle výše uvedeného geometrického plánu ve prospěch vyvlastnitele.

II. stanovuje podle § 24 odst. 4 písm. a) zákona o vyvlastnění jednorázovou peněžní **náhradu** za omezení vlastnického práva k výše uvedenému pozemku zřízením věcného břemene takto:

a) Náhrada za omezení vlastnického práva zřízením věcného břemene pro vyvlastňovanou **Miluši Bahnovou, nar. 20. 7. 1962, Bílovice č.p. 114, Bílovice-Lutotín, 798 41 Kostelec na Hané**, se stanovuje ve výši **33,- Kč** (slovy: třicet tři korun českých),

kteřá bude **do 60 dnů** od právní moci tohoto rozhodnutí zaslána poštovní poukázkou na adresu Miluše Bahnová, Bílovice č.p. 114, Bílovice-Lutotín, 798 41 Kostelec na Hané.

- b) Náhrada za omezení vlastnického práva zřízením věcného břemene pro vyvlastňovaného **Patrika Gašparína, nar. 23. 1. 1979, Bílovice č.p. 114, Bílovice-Lutotín, 798 41 Kostelec na Hané**, se stanovuje ve výši **8,- Kč** (slovy: osm korun českých),
která bude **do 60 dnů** od právní moci tohoto rozhodnutí zaslána poštovní poukázkou na adresu Patrik Gašparín, Bílovice č.p. 114, Bílovice-Lutotín, 798 41 Kostelec na Hané.
- c) Náhrada za omezení vlastnického práva zřízením věcného břemene pro vyvlastňovanou **Renatu Gašparínovou, nar. 4. 6. 1957, Bílovice č.p. 114, Bílovice-Lutotín, 798 41 Kostelec na Hané**, se stanovuje ve výši **24 Kč** (slovy: dvacet čtyři korun českých),
která bude **do 60 dnů** od právní moci tohoto rozhodnutí zaslána poštovní poukázkou na adresu Renata Gašparínová, Bílovice č.p. 114, Bílovice-Lutotín, 798 41 Kostelec na Hané.
- d) Náhrada za omezení vlastnického práva zřízením věcného břemene pro vyvlastňovanou **Hanu Hrubanovou, nar. 30. 5. 1974, Sportovní č.p. 778, 798 41 Kostelec na Hané**, se stanovuje ve výši **16,- Kč** (slovy: šestnáct korun českých),
která bude **do 60 dnů** od právní moci tohoto rozhodnutí zaslána poštovní poukázkou na adresu Hana Hrubanová, Sportovní č.p. 778, 798 41 Kostelec na Hané.
- e) Náhrada za omezení vlastnického práva zřízením věcného břemene pro vyvlastňovanou **Věru Kvapilovou, nar. 23. 5. 1962, Zápověď č.p. 646, 796 07 Držovice**, se stanovuje ve výši **33,- Kč** (slovy: třicet tři korun českých),
která bude **do 60 dnů** od právní moci tohoto rozhodnutí zaslána poštovní poukázkou na adresu Věra Kvapilová, Zápověď č.p. 646, 796 07 Držovice.
- f) Náhrada za omezení vlastnického práva zřízením věcného břemene pro vyvlastňovaného **Lukáše Macha, nar. 16. 11. 1993, Bílovice č.p. 114, Bílovice-Lutotín, 798 41 Kostelec na Hané**, se stanovuje ve výši **33,- Kč** (slovy: třicet tři korun českých),
která bude **do 60 dnů** od právní moci tohoto rozhodnutí zaslána poštovní poukázkou na adresu Lukáš Mach, Bílovice č.p. 114, Bílovice-Lutotín, 798 41 Kostelec na Hané.
- g) Náhrada za omezení vlastnického práva zřízením věcného břemene pro vyvlastňovanou **Vojtěšku Vařejkovou, nar. 17. 6. 1948, Bílovice č.p. 114, Bílovice-Lutotín, 798 41 Kostelec na Hané**, se stanovuje ve výši **16 Kč** (slovy: šestnáct korun českých),
která bude **do 60 dnů** od právní moci tohoto rozhodnutí zaslána poštovní poukázkou na adresu Vojtěška Vařejková, Bílovice č.p. 114, Bílovice-Lutotín, 798 41 Kostelec na Hané
- h) Náhrada za omezení vlastnického práva zřízením věcného břemene pro vyvlastňovanou **neznámou osobu** – neznámý okruh dědiců po zemřelém Janu Růžičkovi, nar. 6. 8. 1943, zemřelém dne 30. 6. 2024, Bílovice 114, Bílovice-Lutotín, 798 41 Kostelec na Hané, se stanovuje ve výši **30 Kč** (slovy: třicet korun českých),
Současně vyvlastňovací úřad v souladu s ustanovením § 24 odst. 4 písm. a) ve spojení s ustanovením § 13 odst. 2 zákona o vyvlastnění ukládá vyvlastniteli povinnost složit částku **30,- Kč** pro **neznámou osobu** – neznámý okruh dědiců po zemřelém Janu Růžičkovi, nar. 6. 8. 1943, zemřelém dne 30. 6. 2024, Bílovice 114, Bílovice-Lutotín, 798 41 Kostelec na Hané, do úschovy u Okresního soudu v Prostějově, a to ve lhůtě **do 60 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Účastníci, na něž se vztahuje toto rozhodnutí:

EG.D, a.s., IČ: 28085400, se sídlem Lidická 1873/36, 602 00 Brno

Miluše Bahnová, nar. 20. 7. 1962, Bílovice č.p. 114, Bílovice-Lutotín, 798 41 Kostelec na Hané

Patrik Gašparín, nar. 23. 1. 1979, Bílovice č.p. 114, Bílovice-Lutotín, 798 41 Kostelec na Hané

Renata Gašparínová, nar. 4. 6. 1957, Bílovice č.p. 114, Bílovice-Lutotín, 798 41 Kostelec na Hané

Hana Hrubanová, nar. 30. 5. 1974, Sportovní č.p. 778, 798 41 Kostelec na Hané

Věra Kvapilová, nar. 23. 5. 1962, Zápověď č.p. 646, 796 07 Držovice

Lukáš Mach, nar. 16. 11. 1993, Bílovice č.p. 114, Bílovice-Lutotín, 798 41 Kostelec na Hané

Vojtěška Vařejková, nar. 17. 6. 1948, Bílovice č.p. 114, Bílovice-Lutotín, 798 41 Kostelec na Hané

neznámá osoba – neznámý okruh dědiců po zemřelém Janu Růžičkovi, nar. 6. 8. 1943, zemřelém dne 30. 6. 2024, Bílovice 114, Bílovice-Lutotín, 798 41 Kostelec na Hané

Odůvodnění:

Chronologie vyvlastňovacího řízení

Dne 18. 10. 2024 byla společností EG.D, a.s., IČ: 28085400, se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, zastoupené na základě plné moci společností E.ON Česká republika, s.r.o., IČ: 25733591, se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice, podána žádost o zahájení vyvlastňovacího řízení, týkající se omezení vlastnického práva k pozemku parc. č. 308/3, katastrální území Bílovice, zapsaného na LV č. 484 obec Bílovice-Lutotín, u Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Prostějov, k němuž vlastnické právo náleží Miluši Bahnové, nar. 20. 7. 1962, Bílovice č.p. 114, Bílovice-Lutotín, 798 41 Kostelec na Hané, Patriku Gašparínovi, nar. 23. 1. 1979, Bílovice č.p. 114, Bílovice-Lutotín, 798 41 Kostelec na Hané, Renatě Gašparínové, nar. 4. 6. 1957, Bílovice č.p. 114, Bílovice-Lutotín, 798 41 Kostelec na Hané, Haně Hrubanové, nar. 30. 5. 1974, Sportovní č.p. 778, 798 41 Kostelec na Hané, Věře Kvapilové, nar. 23. 5. 1962, Zápověď č.p. 646, 796 07 Držovice, Lukáši Machovi, nar. 16. 11. 1993, Bílovice č.p. 114, Bílovice-Lutotín, 798 41 Kostelec na Hané, Vojtěšce Vařejkové, nar. 17. 6. 1948, Bílovice č.p. 114, Bílovice-Lutotín, 798 41 Kostelec na Hané, a neznámě osobě, kterou je neznámý okruh dědiců po zemřelém Janu Růžičkovi, nar. 6. 8. 1943, zemřelém dne 30. 6. 2024, Bílovice 114, Bílovice-Lutotín, 798 41 Kostelec na Hané, a kterou v řízení zastupuje opatrovník Hana Látalová, nar. 12. 11. 1969, Lutotín 42, 798 41 Bílovice-Lutotín

Dle § 3 odst. 1 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „liniový zákon“), pro odejmutí nebo omezení práv k pozemkům nebo stavbám potřebným pro uskutečnění dopravní, vodní, energetické nebo těžební infrastruktury, infrastruktury pro ukládání oxidu uhličitého nebo a infrastruktury elektronických komunikací platí zákon o vyvlastnění, pokud tento zákon nestanoví jinak.

Dle výpisu z katastru nemovitostí jsou spoluvlastníky předmětného pozemku vyvlastňovaní. Jiné zápisy či omezení, z nichž by vyplývalo právo zástavních věřitelů, podzástavních věřitelů či jiných oprávněných z práv odpovídajících věcnému břemeni, nebyl dle výpisu z katastru nemovitostí vyvlastňovacímu úřadu ke dni zahájení vyvlastňovacího řízení znám.

Ve výpisu z katastru nemovitostí je jako spoluvlastník pozemku uveden i Jan Růžička, nar. 6. 8. 1943, Bílovice 114, Bílovice-Lutotín, 798 41 Kostelec na Hané. Vyvlastňovací úřad však z úřední činnosti zjistil, že tento spoluvlastník dne 30. 6. 2024 zemřel, proto se obrátil s žádostí o součinnost na Mgr. Kateřinu Štoplovou, notářku, kterou Okresní soud v Prostějově pověřil provedením úkonů v řízení o pozůstalosti po zemřelém. Vyvlastňovací úřad konkrétně požádal o sdělení, zda předmětné dědické řízení bylo již pravomocně skončeno a kdo je případným dědicem pozemku, případně sdělení okruhu potencionálních dědiců.

Dne 1. 11. 2024 obdržel vyvlastňovací úřad pod č. j. PVMU 215305/2024 61, SpZn.: SÚ/1792/2024-Mgr.Nad, sdělení notářky, že dědické řízení nebylo dosud pravomocně skončeno, přičemž zůstavitel zanechal právní nástupce přicházející v úvahu – pozůstalou dceru Janu Hufovou, pozůstalého syna Petra Růžičku a pozůstalou dceru Hanu Látalovou. Pozůstalý syn Petr Růžička však dne 6. 10. 2024 zemřel a okruh jeho právních nástupců není dosud znám.

Usnesením ze dne 6. 11. 2024, č. j. PVMU 215637/2024 61, SpZn.: SÚ/1792/2024-Mgr.Nad, ustanovil vyvlastňovací úřad dle § 32 odst. 4 správního řádu neznámé osobě, tj. neznámému okruhu dědiců po zemřelém Janu Růžičkovi, nar. 6. 8. 1943, zemřelém dne 30. 6. 2024, Bílovice 114, Bílovice-Lutotín, 798 41 Kostelec na Hané, opatrovníka, a to pozůstalou dceru Hanu Látalovou, nar. 12. 11. 1969, Lutotín 42, 798 41 Bílovice-Lutotín.

Účastníci řízení byli určeni dle ustanovení § 17 zákona o vyvlastnění, z něhož vyplývá, že účastníky vyvlastňovacího řízení jsou vyvlastnitel, vyvlastňovaný, zástavní věřitel, podzástavní věřitel a oprávněný z práva odpovídajícího věcnému břemeni vázajícímu na pozemku nebo stavbě, jichž se vyvlastnění týká. Vyvlastňovací úřad za účastníka řízení ve smyslu ust. § 17 zákona o vyvlastnění určil vyvlastnitel - obchodní společnost EG.D, a.s., IČ: 28085400, se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, a jako vyvlastňované Miluši Bahnovou, Patrika Gašparína, Renatu Gašparínovou, Hanu Hrubanovou, Věru Kvapilovou, Lukáše Macha, Vojtěšku Vařejkovou a neznámou osobu – neznámý okruh dědiců po zemřelém Janu Růžičkovi, nar. 6. 8. 1943, zemřelém dne 30. 6. 2024, Bílovice 114, Bílovice-Lutotín, 798 41 Kostelec na Hané.

Přípisem ze dne 6. 11. 2024, č. j. PVMU 210017/2024 61, SpZn.: SÚ/1792/2024-Mgr.Nad, bylo oznámeno zahájení vyvlastňovacího řízení a současně nařízeno ústní jednání na den 9. 12. 2024. Vyvlastňovací úřad v uvedeném přípisem poučil účastníky, že své námítky proti vyvlastnění a důkazy k jejich prokázání mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, přičemž k později uplatněným námítkám a důkazům se nepřihlíží. Rovněž vyvlastňovací úřad sdělil, že dne 10. 12. 2024 bude mít nashromážděny veškeré podklady, které jsou dle jeho názoru potřebné a dostatečné pro vydání rozhodnutí ve věci, kdy nahlédnout do spisu, seznámit se se shromážděnými podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim mohou účastníci řízení písemně nebo ústně do protokolu u Magistrátu města Prostějova, odbor stavební úřad, ve lhůtě nejpozději do 7 kalendářních dnů, počínající běžet následujícím dnem ode dne 10. 12. 2024. Vyvlastňovací úřad rovněž sdělil, že po uplynutí této lhůty bude ve věci rozhodnuto.

Dne 9. 12. 2024 se u vyvlastňovacího úřadu konalo ústní jednání, o jehož průběhu byl sepsán protokol č. j. PVMU 234700/2024 61, SpZn.: SÚ/1792/2024-Mgr.Nad. Ústního jednání se zúčastnil vyvlastnitel a za vyvlastňované Miluše Bahnová, Vojtěška Vařejková, Renata Gašparínová a Lukáš Mach. Vyvlastňovaní neměli námitek proti vyvlastnění.

Ve lhůtě pro seznámení se s poklady pro vydání rozhodnutí se vyvlastnitel ani vyvlastňovaní ke shromážděným podkladům pro vydání rozhodnutí nevyjádřili.

Posouzení žádosti o vyvlastnění

Vyvlastňovací úřad zkoumal, zda žádost o vyvlastnění obsahuje náležitosti dle § 18 odst. 2 zákona o vyvlastnění:

- žádost obsahuje označení pozemku, kterého se vyvlastnění týká: pozemek parc. č. 308/3, katastrální území Bílovice, o výměře 1411 m², druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, zapsáno na LV č. 484 pro obec Bílovice-Lutotín, Katastrální úřad pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Prostějov.
- byly doloženy skutečnosti nasvědčující tomu, že byly splněny podmínky pro vyvlastnění:

a) *v souladu s ustanovením § 3 odst. 1 zákona o vyvlastnění je vyvlastnění přípustné jen pro účel vyvlastnění stanovený zvláštním zákonem a jen jestliže veřejný zájem na dosažení tohoto účelu převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného:*

Vyvlastnitel v žádosti uvádí, že vyvlastnění je navrhováno ve prospěch vyvlastnítele - společnosti EG.D, a.s., IČ: 28085400, se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, jako provozovatele distribuční soustavy za účelem uskutečnění stavby: „Bílovice, kabel NN“, jako stavby uskutečňované ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 2 a § 3 odst. 2 energetického zákona, kdy distribuce elektřiny je uskutečňována ve veřejném zájmu a distribuční soustavou je pak vzájemně propojený soubor vedení a zařízení 110 kV, s výjimkou vybraných vedení a zařízení 110 kV, která jsou součástí přenosové soustavy, a vedení a zařízení o napětí 0,4/0,23 kV, 1,5 kV, 3 kV, 6 kV, 10 kV, 22 kV, 25 kV nebo 35 kV sloužící k zajištění distribuce elektřiny na vymezeném území České republiky, včetně systémů měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky včetně elektrických přípojek ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy. Dle ust. § 3 odst. 2 energetického zákona pak pro zřízení a provozování stavby distribuční soustavy, anebo pro zřízení a provozování stavby související lze odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě podle jiného právního předpisu, tj. zákona o vyvlastnění.

Vyvlastnitel ve své žádosti uvádí, že účelem předmětné stavby je zajištění řádné služby distribuční soustavy, resp. zajišťování distribuce elektřiny a služeb souvisejících se zabezpečením spolehlivého a bezpečného provozu distribuční soustavy. V daném případě se jedná o stavbu, která již byla realizována a řádně zkolaudována kolaudačním souhlasem stavebního úřadu Městského úřadu v Kostelci na Hané ze dne 1. 12. 2020, č. j. KoNH 4390/2020, SpZn.: KnH-3810/2020/Po. Soukromoprávní titul k pozemku zakládající oprávnění realizovat stavbu na pozemku parc. č. 308/3, katastrální území Bílovice, představuje smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene ze dne 17. 8. 2018, uzavřená mezi vyvlastnitelem a paní Marií Bahnovou, panem Patrikem Gašparínem, paní Renatou Gašparínovou, panem Martinem Hrazdilem, panem Lukášem

Machem, panem Janem Růžičkou, panem Hubertem Vařejkou a paní Vojtěškou Vařejkovou jako původními vlastníky předmětného pozemku.

V případě pozemku vyvlastňovaného se jedná o umístění kabelového skříně NN. Konkrétně se jedná o zatížení pozemku parc. č. 308/3, katastrální území Bílovice, věcným břemenem v celkovém rozsahu 0,3 m².

- b) *Sleduje-li se vyvlastněním provedení změny ve využití nebo prostorovém uspořádání území, včetně umístování staveb a jejich změn, lze je provést, jen jestliže je v souladu s cíli a úkoly územního plánování (§ 3 odst. 2 zákona o vyvlastnění):*

Vyvlastnitel jako přílohu žádosti o zahájení vyvlastňovacího řízení doložil územní rozhodnutí stavebního úřadu Městského úřadu v Kostelci na Hané ze dne 25. 1. 2019, č. j. KoNH 0295/2019, SpZn.: KnH-3792/2018/Po, které nabylo právní moci dne 9. 3. 2019.

- c) *Dle § 4 odst. 1 zákona o vyvlastnění lze vyvlastnění provést jen v takovém rozsahu, který je nezbytný k dosažení účelu vyvlastnění stanovené zvláštním zákonem:*

Žadatel uvádí, že nezbytný rozsah vyvlastnění je vymezen geometrickým plánem č. 366-1338c/2021.

- d) *Není-li možné pozemek, stavbu nebo jejich část, popřípadě právo odpovídající věcnému břemenu užívat bez vyvlastňovaného pozemku, stavby nebo jejich částí či věcného břemene buď vůbec, nebo jen s nepřiměřenými obtížemi, lze na ně rozšířit vyvlastnění, jestliže o to vyvlastňovaný požádá, i když není nezbytné k dosažení daného účelu (§ 4 odst. 3 zákona o vyvlastnění).*

Vyvlastňovaný o rozšíření vyvlastnění nepožádal, proto se vyvlastňovací úřad dále touto podmínkou nezabýval.

- e) *Dle § 5 odst. 1 zákona o vyvlastnění je vyvlastnění přípustné, pokud se vyvlastniteli nepodařilo ve lhůtě 90 dnů uzavřít smlouvu o získání práv k pozemku nebo ke stavbě potřebných pro uskutečnění účelu vyvlastnění stanoveného zákonem. Lhůta k uzavření smlouvy s vyvlastňovaným počíná běžet dnem následujícím po doručení návrhu na uzavření smlouvy vyvlastňovanému. Podle ust. § 3 odst. 6 liniového zákona v případě práv potřebných pro uskutečnění stavby energetické infrastruktury, je podmínka přípustnosti vyvlastnění spočívající v nemožnosti získat tato práva dohodou nebo jiným způsobem splněna, pokud byl vyvlastňovanému doručen návrh na uzavření smlouvy o získání práv k pozemku nebo ke stavbě, která jsou předmětem vyvlastnění, a smlouva nebyla ve lhůtě 60 dnů ode dne doručení návrhu uzavřena, přestože se vyvlastnitel nejméně 30 dnů před podáním žádosti o vyvlastnění pokusil s vyvlastňovaným o návrhu smlouvy jednat.*

Co se týče splnění těchto podmínek, vyvlastnitel uvádí, že zástupce vyvlastnitelů projekční společnost ADITIS s.r.o. zahájila v roce 2022 se spoluvlastníky předmětného pozemku jednání o uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene dopisem a návrhem smlouvy. Smlouvu o věcném břemeni uzavřeli postupně všichni spoluvlastníci pozemku s výjimkou paní Hany Hrubanové.

Vyvlastnitel tedy odeslal vyvlastňovaným doporučenou listovní zásilkou s dodejkou kvalifikovanou výzvou ze dne 26. 2. 2022 – žádost o souhlas s umístěním energetického zařízení za účelem získání práva k pozemku, a to práva odpovídajícího věcnému břemenu – služebnosti, potřebného pro realizaci výše uvedené stavby. Přílohou zaslané žádosti byl návrh smlouvy o zřízení věcného břemene s upozorněním, že neodpoví-li vyvlastňovaní na tento návrh do 60 dnů ode dne doručení, má se za to, že návrh smlouvy odmítají a že právo odpovídající věcnému břemenu je možné ve veřejném zájmu vyvlastnit. Nedílnou součástí smlouvy o zřízení věcného břemene byl i geometrický plán č. 366-1338c/2021, vyhotovený společností vyhotovený společností ADITIS s. r. o., ověřeném dne 6. 5. 2021 Ing. Martinem Šklíbou, potvrzený Katastrálním úřadem pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Prostějov, dne 13. 5. 2021 pod č. PGP-615/2021-709, který rozsah věcného břemene k pozemku přesně vymezuje. Přílohou zaslané žádosti byl dále i znalecký posudek č. 2946/2024, ze dne 13. 2. 2024, vyhotovený soudním znalcem Josefem Roučkou. Vyvlastňovaní byli v rámci kvalifikované výzvy upozorněni na možnost

zpracování vlastního znaleckého posudku v zákonné lhůtě pro předložení vyvlastňovacímu úřadu. Tato kvalifikovaná výzva byla vyvlastňovaným řádně doručena do vlastních rukou, kromě paní Hany Hrubanové, které byla doručena uplynutí úložní doby. Předchozímu spoluvlastníku pozemku, panu Janu Růžičkovi, který zemřel dne 30. 6. 2024, byla kvalifikovaná výzva doručena dne 27. 2. 2024.

Smlouvu o věcném břemeni uzavřeli vyvlastňovaní paní Miluše Bahnová, paní Věra Kvapilová, pan Lukáš Mach a zemřelý Jan Růžička. Ostatní vyvlastňovaní na zaslané dopisy nereagovali.

- žádost o vyvlastnění obsahuje údaj o tom, jakého vyvlastnění se vyvlastnitel domáhá: zřízení práva odpovídajícího věcnému břemeni – služebnosti spočívající v právu oprávněného zřizovat a provozovat na výše uvedených pozemcích zařízení distribuční soustavy, a to kabelovou skříň NN, včetně všech součástí a příslušenství.
- žádost o vyvlastnění obsahuje údaj o tom, v jaké lhůtě a jakým způsobem vyvlastnitel zahájí uskutečňování účelu vyvlastnění: vyvlastnitel v žádosti uvedl, že s užíváním dotčeného pozemku k účelu, pro který je navrhováno vyvlastnění, již bylo započato, a to v souladu s kolaudačním souhlasem stavebního úřadu Městského úřadu v Kostelci na Hané ze dne 1. 12. 2020, č. j. KoNH 4390/2020, SpZn.: KnH-3810/2020/Po

K žádosti vyvlastnitel připojil dle § 18 odst. 3 zákona o vyvlastnění:

- 1) 3x geometrický plán č. 366-1338c/2021 pro vymezení rozsahu věcného břemene
- 2) 1x kopie katastrální mapy se zákresem předmětu vyvlastnění
- 3) Listiny prokazující splnění podmínek pro vyvlastnění
 - a) Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č. 1040013373/084
 - b) Čestné prohlášení projektanta včetně příloh
 - c) Kvalifikovaná výzva ze dne 26. 2. 2024 - Žádost o souhlas s umístěním energetického zařízení včetně návrhu smlouvy o zřízení věcného břemene
 - d) Pokus o sjednání dohody před podáním žádosti o vyvlastnění ze dne 17. 6. 2024
 - e) Doručenky kvalifikované výzvy a pokusu o sjednání dohody
 - f) Uzavřené smlouvy o zřízení věcného břemene
- 4) Znalecký posudek č. 2946/2024, ze dne 13. 2. 2024
- 5) Ověřená kopie plné moci pro E.ON Česká republika, s.r.o.
- 6) Ověřené pověření pro Mgr. Čeňka Pírka
- 7) Kopie územního rozhodnutí stavebního úřadu Městského úřadu v Kostelci na Hané ze dne 25. 1. 2019, č. j. KoNH 0295/2019, SpZn.: KnH-3792/2018/Po, a kolaudačního souhlasu ze dne 1. 12. 2020, č. j. KoNH 4390/2020, SpZn.: KnH-3810/2020/Po

Znalecký posudek potřebný pro stanovení výše náhrady za vyvlastnění (§ 10 odst. 1 zákona o vyvlastnění) vyhotoven na žádost vyvlastňovaného nebyl vypracován, resp. nebyl vyvlastňovacímu úřadu vyvlastňovaným předložen ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy bylo vyvlastňovanému doručeno uvědomění o zahájení vyvlastňovacího řízení (§ 20 odst. 1 zákona o vyvlastnění).

Vyvlastňovací úřad na základě výše uvedeného konstatuje, že podaná žádost o vyvlastnění obsahuje všechny náležitosti v souladu s § 18 odst. 2 a 3 zákona o vyvlastnění.

Účel vyvlastnění daný zvláštním zákonem, veřejný zájem a jeho převaha nad zájmem vyvlastňovaného.

Dle § 3 odst. 1 zákona o vyvlastnění je vyvlastnění přípustné jen pro účel vyvlastnění stanovený zvláštním zákonem a jen, jestliže veřejný zájem na dosažení tohoto účelu převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného. Vyvlastnění není přípustné, je-li možno práva k pozemku nebo stavbě potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění získat dohodou nebo jiným způsobem.

Jde-li o přípustnost vyvlastnění podmíněnou existencí účelu vyvlastnění daného zvláštním zákonem, vyvlastnitel svou žádost opírá zejména o účel stanovený v ustanovení § 25 odst. 3 písm. e) energetického zákona, dle něhož má provozovatel distribuční soustavy právo v souladu se zvláštním právním předpisem zřizovat a provozovat na cizích nemovitostech zařízení distribuční soustavy, přetínat tyto nemovitosti vodiči a umísťovat v nich vedení. Dle ustanovení § 25 odst. 4 energetického zákona je provozovatel distribuční soustavy povinen zřídit věcné břemeno umožňující využití cizí nemovitosti nebo její části pro výše uvedený účel, tj. zřizovat a provozovat zařízení distribuční soustavy, a to smluvně s vlastníkem nemovitosti. V případě, že vlastník není znám nebo určen nebo proto, že je prokazatelně nedosažitelný nebo nečinný nebo nedošlo k dohodě s ním a jsou-li dány podmínky pro omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě podle zvláštního právního předpisu, vydá příslušný vyvlastňovací úřad na návrh příslušného provozovatele distribuční soustavy rozhodnutí o zřízení věcného břemene umožňujícího využití této nemovitosti nebo její části. V návaznosti na § 25 odst. 3 písm. e) energetického zákona vznikla vyvlastniteli podle ustanovení § 25 odst. 4 energetického zákona povinnost zřídit k danému pozemku věcné břemeno.

Jak je zřejmé z dikce ustanovení § 25 odst. 3 písm. e) energetického zákona, právo zřizovat a provozovat na cizích nemovitostech zařízení distribuční soustavy, přetínat tyto nemovitosti vodiči a umísťovat v nich vedení přísluší výlučně provozovateli distribuční soustavy. Vyvlastňovací úřad k tomuto ještě dodává, že vyvlastnitel musí být dle § 3 odst. 3 energetického zákona držitelem licence pro podnikání v energetických odvětvích na území České republiky, kdy společnost EG.D., a.s. tuto podmínku splňuje, což vyplývá z podkladů, které vyvlastnitel předložil vyvlastňovacímu úřadu společně s žádostí o zahájení vyvlastňovacího řízení.

Pojem distribuční soustava, k němuž se předmětné oprávnění vyplývající z ustanovení § 25 odst. 3 písm. e) energetického zákona vztahuje, pak vymezuje § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona, dle něhož se distribuční soustavou rozumí vzájemně propojený soubor vedení a zařízení o napětí 110 kV, s výjimkou vybraných vedení a zařízení o napětí 110 kV, která jsou součástí přenosové soustavy, a vedení a zařízení o napětí 0,4/0,23 kV, 1,5 kV, 3 kV, 6 kV, 10 kV, 22 kV nebo 35 kV sloužící k zajištění distribuce elektřiny na vymezeném území České republiky, včetně systémů měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky včetně elektrických přípojek ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy.

Dle § 4 odst. 2 zákona o vyvlastnění musí být veřejný zájem na vyvlastnění prokázán ve vyvlastňovacím řízení.

Předně považuje vyvlastňovací úřad za nezbytné vyjádřit se k otázce veřejného zájmu v obecné rovině. Veřejný zájem představuje neurčitý právní pojem, který je třeba chápat jako takový zájem, který by bylo možno označit za obecný či obecně prospěšný. Veřejný zájem přitom nelze spatřovat pouze v zájmu státu či státních institucí (srov. nálezy Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 455/03 ze dne 25. 1. 2005 dostupný na nalus.usoud.cz); veřejný zájem je mnohdy jen více či méně společným soukromým zájmem jednotlivců a jejich skupin (srov. Vedral, J.: Správní řád: komentář. 2. vydání. Praha: Ivana Hexnerová – Bova Polygon, 2012, s. 100). Z pohledu vymezení veřejného zájmu je také na místě zmínit nálezy bývalého Nejvyššího správního soudu Československé republiky (Boh. adm. č. 5766 a č. 14396), na něž odkazoval Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. Pl. ÚS 34/97 ze dne 27. 5. 1998. V tomto nálezu se konstatuje, že „... zájem veřejný nemusí být zájmem absolutním, neboť takový veřejný zájem buď vůbec není, nebo se vyskytuje jen zcela výjimečně. Pokud by vyvlastnění mělo být podmíněno absolutní nutností, byl by tím tento institut prakticky znehodnocen a soukromý zájem vlastníků by byl neúměrně povýšen na zájem veřejný.“

Veřejný zájem na zřizování staveb přenosové a distribuční soustavy, tedy veřejný zájem na dosažení účelu vyvlastnění, je dán energetickým zákonem, kdy v § 3 odst. 2 energetického zákona je stanoveno, že přenos elektřiny, přeprava plynu, distribuce elektřiny, výroba elektřiny ve výrobně elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 MW a více s možností poskytovat podpůrné služby k zajištění provozu elektrizační soustavy, distribuce plynu, uskladňování plynu, výroba zemního plynu, provozování těžebního plynovodu, výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie se uskutečňují ve veřejném zájmu. Stavby sloužící pro činnosti podle věty první a stavby s nimi související jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu. Pro zřízení a provozování stavby přenosové soustavy, přepravní soustavy, distribuční soustavy, výroby elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 MW a více s možností poskytovat podpůrné služby k zajištění provozu elektrizační soustavy, zásobníku plynu, těžebního plynovodu, rozvodného tepelného zařízení nebo zdroje tepelné energie připojeného k rozvodnému

tepelnému zařízení anebo pro zřízení a provozování stavby související lze odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě podle jiného právního předpisu (tj. zákona o vyvlastnění). Z žádosti o zahájení vyvlastňovacího řízení a předložené projektové dokumentace vyplývá, že účelem uskutečnění předmětné stavby je rozšíření distribuční soustavy na hladině nízkého napětí včetně zajištění připojení odběratelů na distribuční síť v zákonem stanovených standardech v části obce Bílovice, kdy toto lze dle vyvlastňovacího úřadu považovat za distribuci elektřiny, což je v souladu s výše uvedenými ustanoveními energetického zákona a jedná se tedy o stavbu zřizovanou a provozovanou ve veřejném zájmu. Co se týče stavby, která byla pro přenos a distribuci elektřiny provedena, tedy kabelová skříň NN včetně všech součástí a příslušenství, jedná se o stavbu, která je součástí přenosové a distribuční soustavy vymezené v § 2 odst. 2 písm. a) energetického zákona.

Tento obecně energetickým zákonem definovaný veřejný zájem je spatřován zejména v povinnostech vyvlastnítele jako provozovatele distribuční soustavy plnit své závazky vyplývající z energetického zákona a zajistit bezpečnost, spolehlivost a kvalitu dodávky elektrické energie. Vyvlastňovací úřad nepolemizuje nad tím, že vybudování předmětné stavby je také v soukromém zájmu navrhovatele, když jde o podnikatelský subjekt založený za účelem dosahování zisku. Na druhou stranu však nelze opomenout právě ten fakt, že elektrická energie má povahu veřejného statku (byť zpoplatněného), který s ohledem na běžné standardy je vyžadován pro uvedení většiny staveb do užívání.

Vyvlastňovací úřad uvádí, že takový přenos a distribuce elektřiny je prováděn ve veřejném zájmu v souladu s § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 a § 3 odst. 2 energetického zákona.

Vyvlastňovací úřad tedy posuzoval naplnění požadavku veřejného zájmu na základě výše uvedených podkladů předložených vyvlastnítelem, které shledal v souladu s § 50 a násl. správního řádu za dostatečné. Vyvlastňovací úřad dále odkazuje v tomto bodě na odůvodnění naplnění požadavku veřejného zájmu výše v rámci odůvodnění splnění podmínky dle § 3 odst. 1 zákona o vyvlastnění. Vyvlastňovací úřad na základě výše uvedeného konstatuje, že veřejný zájem na vyvlastnění byl ve vyvlastňovacím řízení prokázán.

Vyvlastňovací úřad tedy uvádí, že lze přistoupit k vyvlastnění, neboť tak bude učiněno pro provádění stavby vyjmenované v energetickém zákoně, tohoto postupu se domáhá vyvlastnitel jako držitel licence pro podnikání v energetických odvětvích na území České republiky a je tak činěno ve veřejném zájmu dle tohoto zákona.

Vyvlastňovací úřad uvádí, že z žádosti o zahájení vyvlastňovacího řízení a předložených podkladů vyplývá, že konkrétní účel, pro který žádá žadatel o vyvlastnění, tedy rozšíření distribuční soustavy na hladině nízkého napětí včetně zajištění připojení odběratelů na distribuční síť v zákonem stanovených standardech v obci Bílovice, je účelem dle § 25 odst. 3 písm. e) energetického zákona, čímž je splněna podmínka naplnění účelu dle zvláštního zákona.

Na základě výše uvedeného má vyvlastňovací úřad za to, že veřejný zájem na vyvlastnění pro předmětnou stavbu je dán. Druhou podmínkou, kterou je třeba splnit pro rozhodnutí o vyvlastnění kumulativně, je nutnost převahy veřejného zájmu na vyvlastnění nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného, která musí být prokázána ve vyvlastňovacím řízení. Dle vyvlastňovacího úřadu se nelze spokojit s výše uvedenými ustanoveními energetického zákona, která uvádějí, že přenos a distribuce elektřiny se uskutečňují ve veřejném zájmu, neboť veřejný zájem jako tzv. neurčitý právní pojem je třeba posoudit v každém konkrétním případě, neboť vlastnické právo je jedním ze základních lidských práv dle Listiny základních práv a svobod a omezit či odejmout jej je možné pouze za podmínek článku 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, přičemž musí být důsledně dbáno na splnění všech zákonných požadavků.

Ve výše zmíněném případě jde tedy o kolizi dvou ústavněprávních principů, které jsou na první pohled rovnocenné. Převaha jednoho principu nad druhým je dána až konkrétními okolnostmi daného případu, které jsou následně testovány prostřednictvím testu proporcionality, jež je jako jedna ze základních argumentačních metod neodmyslitelně spjata s aplikací právních norem v demokratickém právním řádu a dopomáhá k dosažení co nejvyšší míry spravedlnosti. Konkrétně se skládá ze tří kroků - jde o kritérium vhodnosti (zda daným prostředkem lze dosáhnout sledovaného cíle), potřebnosti (zda jde o prostředek co nejméně omezující kolidující princip) a poměrování (zda zájem na prosazení jednoho principu ospravedlňuje omezení principu druhého).

Pokud je přistoupeno k samotnému testu proporcionality, pak prostředek, tj. obnova distribuční soustavy, je způsobilý k uskutečnění veřejného zájmu, tedy zásobením elektrickou energií obce Bílovice v zákonem stanovených standardech, včetně zajištění připojení koncových odběratelů na distribuční síť.

Co se týče kritéria vhodnosti, pak vyvlastňovací úřad uvádí, že obnova distribuční soustavy na hladině nízkého napětí spočívající v realizaci nového zemního kabelového vedení na hladině nízkého napětí a umístění kabelové skříně NN pro potřeby vyvlastňovaných se jeví jako vhodný prostředek. Nerealizace předmětné stavby „Bílovice, kabel NN“ by fakticky znamenala znemožnění splnění zákonných povinností provozovatele distribuční soustavy spočívající v zajišťování distribuce elektřiny a služeb souvisejících, tedy by nemohla být v dotčené lokalitě poskytována distribuce elektřiny v zákonem stanovených standardech. Lze tedy konstatovat, že je naplněno i druhé kritérium testu proporcionality, a to kritérium potřebnosti. Poslední kritérium poměrování je založeno na otázce, zda zájem veřejný převažuje nad soukromým. Za tímto účelem lze užít stupnice zásahů (újma/užitek) – mírný, střední, vážný, s tím, že upřednostnění jednoho zájmu (principu) je přiměřené na základě předpokladu, že užitek z upřednostnění jednoho zájmu převáží nad újmou zájmu omezeného.

Výše popsané determinuje možný dopad omezení veřejného zájmu, ve kterém by bylo možno shledávat závažný zásah (újmu). Na druhé straně eventuální omezení vlastnického práva vyvlastňovaných prostřednictvím věcného břemene v podobě osobní služebnosti je zásahem (újmou) veskrze mírným, neboť právě předmětná kabelová skříň umožňuje připojení vyvlastňovaných k distribuční síti.

Závěrem vyvlastňovací úřad shrnuje, že shledává vážný zájem a tedy i výrazný užitek na realizaci veřejného zájmu ve formě rozšíření distribuční soustavy v dotčené lokalitě, který podle všeho převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaných, při jejichž omezení dojde i vzhledem k rozsahu věcného břemene a užitku pro ně samotné k zásahu (újmě) veskrze mírnému.

Po zvážení všech skutečností vyšlých najevo v průběhu vyvlastňovacího řízení dospěl vyvlastňovací úřad k závěru, že omezení vlastnického práva vyvlastňovaného k pozemku parc. č. 308/3, katastrální území Bílovice, zřízením věcného břemene je ve veřejném zájmu a tento veřejný zájem převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaných.

Naplnění zásady subsidiarity (podmínky dané ustanovení § 3 odst. 1 a § 5 zákona o vyvlastnění)

Dle § 5 odst. 1 zákona o vyvlastnění je vyvlastnění přípustné, pokud se vyvlastniteli nepodařilo ve lhůtě 90 dnů uzavřít smlouvu o získání práv k pozemku nebo ke stavbě potřebných pro uskutečnění účelu vyvlastnění stanoveného zákonem.

Podle ust. § 3 odst. 6 liniového zákona v případě práv potřebných pro uskutečnění stavby energetické infrastruktury, je podmínka přípustnosti vyvlastnění spočívající v nemožnosti získat tato práva dohodou nebo jiným způsobem splněna, pokud byl vyvlastňovanému doručen návrh na uzavření smlouvy o získání práv k pozemku nebo ke stavbě, která jsou předmětem vyvlastnění, a smlouva nebyla ve lhůtě 60 dnů ode dne doručení návrhu uzavřena, přestože se vyvlastnitel nejméně 30 dnů před podáním žádosti o vyvlastnění pokusil s vyvlastňovaným o návrhu smlouvy jednat.

Tyto podmínky zákona o vyvlastnění a liniového zákona považuje vyvlastňovací úřad za splněné, neboť vyvlastnitel se prostřednictvím svého zástupce (ADITIS, s.r.o.) pokoušel o uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene již v roce 2022, kdy došlo k podpisu smlouvy o zřízení věcného břemene všemi spoluvlastníky předmětného pozemku s výjimkou paní Hany Hrubanové. Dále se vyvlastnitel pokoušel o uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene kvalifikovanou výzvou ze dne 26. 2. 2024 i doporučeným dopisem ze dne 17. 6. 2024.

Vyvlastňovací úřad má tedy na základě výše uvedeného za to, že podmínka přípustnosti vyvlastnění dle § 5 zákona o vyvlastnění, resp. ustanovení § 3 a 3a liniového zákona, byla ze strany vyvlastnítele splněna.

Soulad s cíli a úkoly územního plánování

V § 3 odst. 2 zákona o vyvlastnění je uvedeno – sleduje-li se vyvlastněním provedení změny ve využití nebo v prostorovém uspořádání území, včetně umístování staveb a jejich změn, lze je provést, jen jestliže je v souladu s cíli a úkoly územního plánování. Vyvlastňovací úřad uvádí, že vyvlastnění je vyžadováno pro stavbu, pro kterou bylo vydáno územní rozhodnutí stavebního úřadu Městského úřadu v Kostelci na Hané ze dne 25. 1. 2019, č. j. KoNH 0295/2019, SpZn.: KnH-3792/2018/Po.

Na základě této skutečnosti dospěl vyvlastňovací úřad k závěru, že sledovaná stavba je v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

Nezbytný rozsah

Dle § 4 odst. 1 zákona o vyvlastnění lze vyvlastnění provést jen v takovém rozsahu, který je nezbytný k dosažení účelu vyvlastnění stanoveného zvláštním zákonem. Vyvlastňovací úřad posoudil zejména na základě geometrického plánu č. 366-1338c/2021, kdy zjistil, že věcné břemeno bude zřízeno pouze v nezbytném rozsahu pro umístění kabelové skříně NN v celkovém rozsahu 0,3 m².

K otázce rozsahu nezbytného k dosažení účelu vyvlastnění vyvlastňovací úřad s odkazem na skutečnosti uvedené vyvlastnitelem v jeho žádosti zaujal následující stanovisko. Předně je třeba uvést, že ve smyslu § 2 písm. a) zákona o vyvlastnění se vyvlastněním rozumí odnětí nebo omezení vlastnického práva nebo práva odpovídajícího věcnému břemenu k pozemku nebo ke stavbě pro dosažení účelu stanoveného zvláštním zákonem. Pokud tedy jde s odkazem na § 2 písm. a) zákona o vyvlastnění o dopad jednotlivých forem vyvlastnění na práva vyvlastňovaného, z povahy věci je zcela nepochybné, že omezení vlastnického práva (zřízením věcného břemene) je méně intenzivním zásahem než jeho odnětí. S přihlédnutím k současnému i budoucímu možnému využití pozemku parc. č. 308/3, katastrální území Bílovice, považuje vyvlastňovací úřad vyvlastnitelem zvolenou formu vyvlastnění za naprosto adekvátní, kdy se předmětný pozemek dle územního plánu obce Bílovice-Lutotín v aktuálním znění nachází v ploše SV – plochy smíšené obytné - venkovské, kdy mezi přípustné využití této plochy patří související dopravní a technická infrastruktura. Nemovitost vyvlastňovaných je k distribuční síti připojena právě prostřednictvím kabelové skříně, k nimž vyvlastnitel usiluje o zřízení věcného břemene.

Co se týče omezení vlastnického práva vyvlastňovaného stran výměry pozemku, jedná se o 0,3 m² z celkové výměry 1411 m² pozemku parc. č. 308/3, katastrální území Bílovice, což představuje cca 0,02 % celkové plochy pozemku. Vyvlastňovací úřad má tedy za to, že rozsah omezení je vzhledem k výměře pozemku přiměřený, proto z hlediska rozsahu a umístění předmětné stavby, resp. kabelové skříně, považuje vyvlastňovací úřad tuto podmínku za splněnou a vyvlastnění bude tedy provedeno jen v rozsahu nezbytném k dosažení účelu vyvlastnění stanoveném ve zvláštním zákoně.

Lhůta k zahájení uskutečňování účelu vyvlastnění

Vzhledem k tomu, že stavba „Bílovice, kabel NN“, umístěná územním rozhodnutím stavebního úřadu Městského úřadu v Kostelci na Hané ze dne 25. 1. 2019, č. j. KoNH 0295/2019, SpZn.: KnH-3792/2018/Po, již byla realizována a zkolaudována kolaudačním souhlasem ze dne 1. 12. 2020, č. j. KoNH 4390/2020, SpZn.: KnH-3810/2020/Po, lhůtu k zahájení uskutečňování účelu vyvlastnění nebylo třeba určovat.

Náhrada za omezení vlastnického práva zřízením věcného břemene

Co se týče otázky náhrady za omezení vlastnického práva zřízením věcného břemene, je na místě aplikovat čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, ustanovení zákona o vyvlastnění a v neposlední řadě i ustanovení zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o znalcích“) a jeho prováděcí vyhlášky.

Jak již vyvlastňovací úřad zmiňoval shora, vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je s odkazem na čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod možné pouze za náhradu, která s odkazem na § 10 odst. 3 zákona o vyvlastnění musí být stanovena takovým způsobem a v takové výši, aby odpovídala majetkové újmě, která se u vyvlastňovaného projeví v důsledku vyvlastnění, v daném případě ve formě omezení vlastnického práva.

Zákon o vyvlastnění dále ve svém ustanovení § 10 odst. 1 písm. b) konstatuje, že došlo-li k omezení vlastnického práva k pozemku zřízením věcného břemene, náleží vyvlastňovanému za vyvlastnění náhrada ve výši ceny práva odpovídajícího věcnému břemenu zjištěné podle oceňovacího předpisu. Tato náhrada se s odkazem na § 20 odst. 1 zákona o vyvlastnění stanoví na základě znaleckého posudku, a to znaleckého posudku vyhotoveného na žádost vyvlastňovaného, pokud jej vyvlastňovaný předloží vyvlastňovacímu úřadu ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy bylo vyvlastňovanému doručeno uvědomění o zahájení vyvlastňovacího řízení, v opačném případě se náhrada stanoví na základě znaleckého posudku podle § 5 odst. 2 písm. a) vyhotoveného na žádost vyvlastnítele; ustanovení § 10 odst. 4 tím není dotčeno.

Podle ust. § 10 odst. 4 zákona o vyvlastnění platí: „*Stanoví-li se náhrada na základě ocenění, musí být ocenění provedeno podle oceňovacího předpisu účinného v době rozhodování o vyvlastnění. V případě, že*

obvyklá cena pozemku nebo stavby by byla nižší než cena zjištěná podle oceňovacího předpisu, náleží vyvlastňovanému náhrada ve výši ceny zjištěné podle oceňovacího předpisu.“

Na základě citovaných ustanovení lze dojít k závěru, že znalecký posudek představuje v rámci vyvlastňovacího řízení nezbytný podklad, který má zajistit, aby v něm stanovená náhrada objektivně odrážela míru znehodnocení dotčeného pozemku způsobeného zřízovaným věcným břemenem.

Žádný vyvlastňovaný nepředložil vyvlastňovacímu úřadu ve lhůtě dle ust. § 20 odst. 1 vyvlastňovacího zákona znalecký posudek vyhotovený na jeho žádost. Vyvlastňovací úřad tak jako podklad pro určení výše náhrady za zřízení věcného břemene použil v souladu s ust. § 20 odst. 1 vyvlastňovacího zákona znalecký posudek č. 2946/2024, ze dne 13. 2. 2024, zpracovaný Josefem Roučkou, znalcem v oboru ekonomika.

Vyvlastňovací úřad předně konstatuje, že znalecký posudek č. 2946/2024, ze dne 13. 2. 2024, splňuje formální náležitosti kladené na znalecké posudky zákonem o znalcích a také jeho prováděcí vyhláškou, tj. vyhláškou č. 503/2020 Sb., o výkonu znalecké činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 503/2020 Sb.“).

Předložený znalecký posudek má charakter sešitu, kde jednotlivé strany jsou očíslovány a sešívací šňůra (mající charakter sešívací spony) připevněná k poslední straně posudku je přetištěna znaleckou pečeti (§ 48 vyhlášky č. 503/2020 Sb.).

Ve smyslu § 28 zákona o znalcích obsahuje předmětný znalecký posudek č. 2946/2024, ze dne 13. 2. 2024 zadání – znalecký úkol (str. 2), výčet podkladů (str. 2), nález (str. 3), posudek (str. 3-6), odůvodnění (str. 6) i závěr (str. 6), a rovněž přílohy v rozsahu celkem 6 stran. Znalecký posudek obsahuje jak nález zahrnující popis zkoumaného materiálu, popřípadě jevů, souhrn skutečností, k nimž bylo při úkonu přihlédnuto, tak posudek obsahující výčet otázek, na které má být odpovězeno, společně s odpověďmi na tyto otázky, včetně znalecké doložky na poslední, tj. 7. straně posudku. Kromě nálezu a posudku je součástí předmětného znaleckého posudku také titulní strana. Titulní strana znaleckého posudku, jeho zadání, jakož i výčet podkladů, nález, posudek, odůvodnění a závěr znaleckého posudku splňují požadavky ust. § 39 a násl. vyhlášky č. 503/2020 Sb.

Při stanovování ceny věcného břemene znalec vycházel ze zapůjčených a jím opatřených podkladů, informací z katastru nemovitostí, geometrického plánu 366-1338c/2021, včetně tabulky parcel, kolaudačního souhlasu ze dne 1. 12. 2020, č. j. KoNH 4390/2020, SpZn.: KnH-3810/2020/Po, údajů zjištěných při místním šetření, a z informací od zadavatele posudku. Rozsah použitých podkladů považuje vyvlastňovací úřad za dostačující k získání relevantních výstupů, které mají náležitou vypovídající hodnotu. Závěry ve znaleckém posudku č. 2946/2024, ze dne 13. 2. 2024 jsou náležitě odůvodněny a vychází z obsahu nálezu. Předložený znalecký posudek je dle vyvlastňovacího úřadu srozumitelný, úplný, logický a má dostatečnou vypovídací schopnost.

Znalec stanovil hodnotu posuzovaného věcného břemene na základě zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o oceňování majetku“) a jeho prováděcí vyhlášky č. 441/2013 Sb., k provedení zákona o oceňování majetku (oceňovací vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „oceňovací vyhláška“) cenou zjištěnou, kterou vyčíslil v částce 190,- Kč podle ust. § 39a odst. 1 oceňovací vyhlášky. Pro stanovení zjištěné ceny dodržel znalec postup dle platného právního předpisu, tedy zákona o oceňování majetku a jeho ust. § 16b odst. 1, kdy věcné břemeno se oceňuje výnosovým způsobem na základě ročního užítku při zohlednění doby jeho trvání nebo pevnou cenou, nelze-li určit roční užitek z věcného břemene.

Podle § 13 odst. 1 zákona o vyvlastnění je vyvlastnitel povinen náhradu podle § 10 a § 12 zákona o vyvlastnění poskytnout jednorázově v penězích, a to ve lhůtě stanovené v rozhodnutí o vyvlastnění. Dle § 24 odst. 4 písm. a) zákona o vyvlastnění vyvlastňovací úřad výrokem o náhradě za vyvlastnění stanoví výši náhrady pro vyvlastňovaného a uloží vyvlastniteli, aby mu náhradu zaplatil ve lhůtě, která nesmí být delší než 60 dnů od právní moci rozhodnutí.

V návaznosti na tato ustanovení vyvlastňovací úřad uložil vyvlastniteli zaplatit náhradu v celkové výši 190,- Kč, kterou mezi vyvlastňované rozdělil v poměru jejich spoluvlastnických podílů a následně zaokrouhlil na celé koruny nahoru.

V případě vyvlastňovaných známých vyvlastňovaných uložil vyvlastňovací úřad vyvlastniteli zaplatit náhradu na adresu jejich trvalého pobytu. V případě vyvlastňované neznámé osoby, kterou je neznámý

okruh dědiců po zemřelém Janu Růžičkovi, nar. 6. 8. 1943, zemřelém dne 30. 6. 2024, Bílovice 114, Bílovice-Lutotín, 798 41 Kostelec na Hané, uložil vyvlastňovací úřad vyvlastniteli v podle § 13 odst. 2 zákona o vyvlastnění zaplatit náhradu do úschovy u Okresního soudu v Prostějově.

V souladu s § 24 odst. 4 písm. a) zákona o vyvlastnění stanovil vyvlastňovací úřad vyvlastniteli lhůtu 60 dnů, v níž má náhradu za vyvlastnění jednotlivým vyvlastňovaným uhradit. Tuto lhůtu považuje vyvlastňovací úřad za dostatečnou k tomu, aby vyvlastnitel mohl dostát své povinnosti uložené mu ve výroku č. II tohoto rozhodnutí.

Práva třetích osob

Právní úpravu práv třetích osob ve vztahu k vyvlastnění upravuje část třetí zákona o vyvlastnění. Podle ust. § 6 zákona o vyvlastnění vyvlastněním spočívajícím v odnětí vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě zanikají všechna práva třetích osob k vyvlastňovanému pozemku nebo stavbě není-li dále stanoveno jinak. Jinak stanoví právní úprava v ust. § 8 zákona o vyvlastnění, dle které vyvlastněním nezanikají věcná břemena, u nichž veřejný zájem vyžaduje, aby i po vyvlastnění pozemek nebo stavbu nadále zatěžovala.

Z citovaných zákonných ustanovení je zřejmé, že otázka zániku práv třetích osob k vyvlastňovanému pozemku je spojena pouze s vyvlastněním ve formě odnětí vlastnického práva k pozemku. V daném případě však nedochází k odnětí vlastnického práva k pozemku parc. č. 308/3, katastrální území Bílovice, ale pouze k omezení vlastnického práva zřízením věcného břemene, a tudíž nedochází ani k zániku práv třetích osob k předmětnému pozemku.

V daném případě je však otázka práv třetích osob nerelevantní, neboť předmětný pozemek není zatížen právy třetích osob.

Vypořádání se s návrhy a námitkami účastníků:

Žádný z účastníků řízení neuplatnil do předmětného vyvlastňovacího řízení námitky a ani se nevyjádřil k podkladům pro rozhodnutí po vydání výzvy k vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

Závěr

Vyvlastňovací úřad v provedeném vyvlastňovacím řízení dospěl k závěru, že v daném případě byly splněny všechny zákonné podmínky pro omezení vlastnického práva k části předmětného pozemku, a proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití právních předpisů ve výroku uvedených.

P o u č e n í :

Odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání. Odvolat se může účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne, kdy mu bylo rozhodnutí oznámeno. Odvolání se podává u Magistrátu města Prostějova, jako vyvlastňovacího úřadu příslušného dle § 15 odst. 1 písm. c) a § 16 odst. 1 zákona o vyvlastnění. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor Krajský stavební úřad.

Odvolání musí mít dle § 82 odst. 2 správního řádu jednak obecné náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a dále musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Včas podané a přípustné odvolání směřující proti některému z výroků podle § 24 odst. 3 zákona o vyvlastnění má odkladný účinek i na ostatní výroky rozhodnutí. Odkladný účinek takovéto odvolání nelze vyloučit. Včas podané a přípustné odvolání směřující pouze proti některému z výroků podle § 24 odst. 4 zákona o vyvlastnění, nemá odkladný účinek na ostatní výroky rozhodnutí.

Zrušení vyvlastnění:

Nezaplatí-li vyvlastnitel vyvlastňovanému náhradu za vyvlastnění do 30 dnů ode dne lhůty určené podle § 24 odst. 4 písm. a) nebo b) zákona o vyvlastnění nebo nezahájí-li vyvlastnitel uskutečňování účelu vyvlastnění ve lhůtě určené podle § 3c liniového zákona, nebo prodloužené dle § 25 odst. 6 zákona o vyvlastnění, popřípadě bylo-li ještě před uplynutím této lhůty zrušeno nebo pozbylo platnosti územní rozhodnutí určující využití pozemku nebo stavby pro daný účel, vyvlastňovací úřad na žádost vyvlastňovaného rozhodne, že se provedené vyvlastnění zrušuje.

Práva, která byla vyvlastňovanému odňata nebo omezena, vyvlastňovaný znovu nabývá dnem právní moci rozhodnutí vydaného podle § 26 odst. 1 zákona o vyvlastnění. Účinky spojené s vyvlastněním, které nastaly podle § 6 a § 7 odst. 2 zákona o vyvlastnění, však zůstávají zachovány.

Vyvlastňovaný je povinen do 1 měsíce od právní moci rozhodnutí vydaného podle § 26 odst. 1 zákona o vyvlastnění vrátit vyvlastniteli náhrady, které vyplatil podle § 10 odst. 1 zákona o vyvlastnění; podle § 10 odst. 2 zákona o vyvlastnění ve výši, která dosud nebyla vyvlastňovaným skutečně vynaložena. Byla-li vyvlastňovanému poskytnuta náhrada podle § 11 zákona o vyvlastnění, přechází dnem právní moci rozhodnutí vydaného podle § 26 odst. 1 zákona o vyvlastnění poskytnutý jiný pozemek nebo stavba zpět do vlastnictví vyvlastnitel.

Bylo-li vyvlastnění postupem podle § 26 odst. 1 zákona o vyvlastnění zrušeno, je vyvlastnitel povinen nahradit vyvlastňovanému škodu a jinou újmu, která mu vznikla v souvislosti s vyvlastněním, ledaže by škodě nebo jiné újmě došlo i jinak.

Projednání před soudem:

Výrok podle § 24 odst. 3 zákona o vyvlastnění lze přezkoumat v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu. Výrok podle § 24 odst. 4 zákona o vyvlastnění lze projednat v občanském soudním řízení; příslušný v prvním stupni je krajský soud.


Podle ust. § 2 odst. 2 liniového zákona se lhůty pro podání žalob proti rozhodnutím vydaným v řízeních podle § 1 liniového zákona se zkracují na polovinu; to neplatí, jde-li o řízení podle stavebního zákona.

Žaloba, kterou účastník řízení požaduje, aby výrok podle § 24 odst. 4 zákona o vyvlastnění byl projednán v občanském soudním řízení, musí být podána ve lhůtě 15 dnů¹ od právní moci rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu; zmeškání této lhůty nelze prominout. Zrušením výroku podle § 24 odst. 3 zákona o vyvlastnění pozbývá platnosti i výrok podle § 24 odst. 4 zákona o vyvlastnění.

Podle ust. § 4 liniového zákona platí: „Je-li podána žaloba proti rozhodnutí podle zákona o vyvlastnění, přizná soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením žalobě odkladný účinek, jestliže je žalobce závažně ohrožen ve svých právech a přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem.“

Žaloba je nepřijatelná, jestliže žalobce nevyužil v řízení před správním orgánem řádné opravné prostředky nebo jestliže jím uplatněné řádné opravné prostředky nebyly správním orgánem pro opožděnost projednány.




Mgr. Barbora Nadymáčková
právník stavebního úřadu
Magistrátu města Prostějova

¹ potvrzeno usnesením Nejvyššího soudu České republiky ze dne 19. 8. 2019, sp. zn.: 24 Cdo 1302/2019